

بسم اللہ تعالیٰ

وَمِنْ آيَاتِهِ الْبُيُوتُ الْمُبَارَكَةُ الَّتِي فِيهَا كُتِبَ الْقُرْآنُ

CHECKED اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ

راہت و دن اور چاند اور سورج سب اللہ کی قدرت کی نشانی ہیں

خدا تعالیٰ کا ہزار شکر ہے کہ یہ ایسی عمدہ اقد کا سرچشمہ یعنی سالہ الہی



Checked
1987

جس میں نہایت صحفانہ طور سے ثابت کیا گیا کہ رمضان میں معمولی گنوں کا
اجتماع جیسا کہ سلفہ ۱۳۷۱ھ میں جو امام مہدی کی علامات نہیں ہے پہلی شہادت لکھی
اس میں بہت زیادہ تحقیق و تفصیل ہے

مولوی عبدالعزیز خان خٹا (بی اے بی ایل) رئیس محلہ کلپور کے ایم اے
اور مفتی سراج الدین رحمانی پرنسپل مدرسہ کے اہتمام

مطبع رحمانیہ مونگیر میں چھپا

دوسری شہادت آسمانی

قطع تاریخ لائانی

ماہریت و تقویم و حدیث	ناصر مشفق نے بہر دوستان
حضرت اقدس ابو احمد لقب	عالم دین رہنما سے گمراہان
خیر خواہانہ لکھی ہے یہ کتاب	میرزا کا مٹ گیا جس سے نشان
زعم باطل میرزا صاحب کا تھا	لکھ دیا معمولی گمنون کو نشان
اور موضوعات سوائے دلیل	جس کا راوی سخت کذاب جہان
شاہد تحقیق اسماء الرجال	دیکھ لیں ہو جائیگا سب کچھ عیان
باوجود اسکے بھی القطر گر گئے	لہر تلگو نامند کو از درمیان
تھا خلاف مدعاے میرزا	کھل گئیں اب اونکی سب مکاریاں
اپنے منہ سے خود میان مٹھوئے	میرزا صاحب کہاں مہدی کہاں
سو برس میں بیسوں ہی ایسے کن	ہو گئے شاہد ہے تقویم جہان
دیکھ لیں انساٹیکلو پیڈیا	جن کو اس تحقیق میں شک ہو جہان
کتبہ صاحب کا رسالہ للجواب	علم ہیت میں ہے مشہور جہان
خیر خواہانہ مصنف نے جسے	کر دیا ہی صاف اور واضح بیان
طبع کی تاریخ میں جب فکر کی	غیب سے آئی مدد ایہ ناگمان
آسمان پر شور ہے یوں کر رزم	میرزا کے ہو گئے ابتر نشان



دوسری شہادت اسلامی

کی

۲۵
۱۲۷۱

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله العلیٰ اعظمیٰ وفضلہ وسلم علیٰ سوا الذکر

ہر فہمیدہ اسکا یقین کرتا ہے کہ انسان کو راستباز اور سچا اوس وقت کہتے ہیں جب اسکے تمام افوال سچے اور اوسکی باتیں راستی پر مبنی معلوم ہوتی ہیں۔ اور جب کی ایک بات بھی جھوٹی نہ آئے ہو جائے تو پھر اوسے کوئی راستباز نہیں کہتا۔ کیونکہ جبکا ایک جھوٹ ثابت ہو گیا تو اہل دانش کے نزدیک اُس کی کسی بات پر اطمینان نہ رہا۔ اوسکی ہر بات پر جھوٹ کا احتمال ہو گیا یہی وجہ ہے کہ حاکم وقت کے اجلاس پر اگر کسی کے اظہار میں ایک بھی جھوٹ پایا جائے تو پھر اوسکی کسی بات کی توجہ نہیں کی جاتی۔ اوسکا تمام اظہار غیر معتبر ہو جاتا ہے۔ یہ حال تو عام راستبازی اور ناراستی کی شناخت کا ہے اور جو شخص عظیم الشان دعوے نبوت و مہدویت کرے اوسکی صداقت کے لئے تو علاوہ عام راستبازی کے اوسکے خاص خاص نشانات ہیں۔ ادیکھا ہونا ضروری۔

(۱) اوس میں تحمل و بردباری ایسی ہو کہ دوسرے میں نہ ہو۔

(۲) اوسکی صحبت کا عمدہ اثر نہایت ظاہر طور سے دیکھا جائے۔

(۳) جو جو علامتیں اُس خاص دعوے کی نبی کریم نے بیان کی ہوں وہ اوس میں پائی جائیں

بنک یہ باتیں اوس میں نہ پائی جائیں اسے کوئی فہمیدہ راستہ ازہین کہہ سکتا۔

اے بھائیو اسی معیار پر مرزا صاحب کو جانچو اور حق مینی کی عینک سے اونہیں غور سے دیکھو۔ اگر ایسا کرو گے تو بالیقین اونہیں اپنے دعوے میں راستہ ازہین پاؤ گے۔ یہ معیار تو بڑے بہکی ہے۔ اون میں تو عام راستہ ازہین بھی نہیں پائی جاتی۔ بہت ناراست اقوال انکو دہرائے۔ اور کامل طور سے اونکی ناراستی ثابت کر دی گئی۔ مگر افسوس اور سخت افسوس ہے کہ جماعت احمدیہ اس فہم کو کچھ ایسا بالا سے طاق رکھ دیا ہے کہ وہ اون روشن بیانات کو چشم انصاف سے نہیں دیکھتے۔ ہر طرح مرزا صاحب کو سچا ہی جانتے ہیں۔ اور بلاوجہ وجہ اور بغیر سبب اپنی خیر خواہ سے نفائی کرتے ہیں۔ اور ایک بات پر بھی تحقیق حق کے طور سے غور نہیں کرتے۔ مگر سچے خیر خواہ حق الواقع اپنی خیر خواہی سے باز نہیں رہ سکتے۔ سچے نائب رسول حضرت سرور انبیاء علیہ الصلوٰۃ السلام کے حال کو خیال کرتے ہیں۔ کہ منکرین کو کس قدر حق تعالیٰ اور اپنی بات پر اڑے تھے۔ اور آپ کو اونکی خیر خواہی میں اس قدر کوشش تھی کہ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ لَعَلَّكَ بِاِنْخِمْ فَسَاكَ اَنْ لَا يَكُوْنُوْا مَوْبِقِيْنَ يَحْكُمُ اَبْنِيْ جَان کو ہلاک کر دو گے اس فکر اور کوشش میں کہ منکرین ایمان نہیں لاتے۔

آپ غور کیا جائے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے مخالفین کی خیر خواہی میں کیسی کوشش فرماتے تھے جس سے اللہ تعالیٰ رد کرتا ہے۔ با اینہم مخالفین کی حالت ملاحظہ کیجئے اونکی نسبت ارشاد خداوندی ہے قُلْ مَا جَاءَهُمْ بِذِيْۤ اَرْۡ مَا زَاۤءَهُمْ اِلَّا نَقُوْرًا۔ یعنی دنیا کے گمراہ گروہ میں جب کوئی خدا کو ماننے والا آیا تو وہ اور زیادہ بھلا گئے۔ اور اوسکی مفید باتوں سے منتفع نہ ہوئے۔

اس مضمون کی متعدد کاپیاں تھیں۔ حضرات مرزائی ان پر توجہ کریں جو اپنے خیر خواہوں کو
 کو بیکار خیال کرتے ہیں اور فخر یہ کہتے ہیں کہ مونگیر سے رسالہ پر رسالہ نکل رہا ہے اور احمدی
 بھی نہیں کرتے۔ اب وہ قرآن مجید دیکھ کر بتائیں کہ مونگیر والے نائب سول کا کام کر رہے ہیں
 یا نہیں اور ان کے مقابل جماعت احمدیہ کس شرمناک گروہ کا کام کر رہی ہے۔ جنہیں وہ رسول
 مان چکے ہیں اور نہ لاجواب اعتراضات کئے گئے۔ ہر طرح اونکی ناراستی اور دروغ بیانی کا
 گئی۔ مگر یہ جماعت اب جو اسے عاجز ہو کر معتمدین عوام سے تو یہ کہہ دیا کہ مرزا صاحب کے بارے
 میں جو کوئی کچھ لکھے اس سے مت دیکھو ورنہ ایمان جاننا ہے گا۔ اور جو ان کے خواص سے کچھ کہے گا
 تو کہتے ہیں کہ اعتراضات تو اسلام پر بھی ہوتے ہیں پھر اس کی وجہ سے اسلام چھوڑ دیں؟ اور
 یہ کیسی ناسمجھی یا حد درجہ کی ضد ہو گئی ہے کہ اپنی عاقبت کا بھی ادھن خیال نہ کیا۔ بعض نے گالیاز
 دینا شروع کر دیں۔ اپنی تحریریں شائستگی اور قابلیت کا ثبوت دیا۔ مگر یہ ہر طرح ثابت ہو گیا
 جو اسے عاجز ہیں۔ اسے عزیز و اسپر تو غور کرو کہ اگر سب قسم کے اعتراضوں کی حالت ایک سو
 ہو جائے تو پھر حق و باطل میں کوئی تمیز نہ ہے۔ ہر مدعی کا ذہن ایسا ہی خیال کیا جائے جیسا ہے
 راستباز مدعی گذرے ہیں کیونکہ اعتراض ہو کوئی نہیں بجا۔ سچوں پر بھی اعتراضات کی گئی ہیں
 اور جو ٹون پر بھی الزامات دئے گئے ہیں۔ ان دونوں میں تمہارے نزدیک کوئی فرق ہے یا نہیں
 اگر کوئی فرق ہو تو بیان کرو۔ اور یہ دکھاؤ کہ غلطی اعتراضات نہیں کی گئی جیسے جو ٹون پر کی جاتے ہیں۔
 میں نے رسالہ **شہادتِ سامانی** میں مرزا صاحب کی آسمانی شہادت
 پیش کی اور جس روایت کو انھوں نے نہایت زور سے اپنی صداقت میں پیش کر کے
 اس کے بار بار ذکر سے اپنی کتابوں اور رسالوں اور اشتہاروں کو بھر دیا تھا اسی روایت اور

ان کے بیانات سے اوکا کاذب ہونا آفتاب کی طرح روشن کر کے دکھا دیا۔ اگرچہ اس وقت اس شہادت کے پیش کرنے سے اوکی زبان بند ہو۔ عام و خاص سے اس کا ذکر نہیں کرتے۔ مگر اسپر نظر نہیں کرتے کہ جبکی ایسی نفیحت کن غلطیان اور شرناک باتیں ظاہر ہوں جبکی وجہ سے اوکا وہ عظیم الشان دعوے غلط ہو جائے جس پر انھیں فخر و ناز تھا ایسا شخص دعویٰ نبوت میں کیونکر سچا ہو سکتا ہے۔ انھیں تو مرزا صاحب کی وہ باتیں دکھائی گئی ہیں جو معمولی راستبازوں کی شان سے بھی بعید ہیں اور انبیاء کی شان تو بہت اعلیٰ ہے۔

اب میں اس رسالے کے بعض مضامین کی تشریح کرتا ہوں۔ اس رسالے میں کئی طریقوں سے مرزا صاحب کا کاذب ہونا ثابت کیا ہے اور اس کا نمونہ بطور فہرست حسب ذیل ہے

(۱) مرزا صاحب کے وجود سے پہلے اور ان کے دعوے سے اسلام کو اور مسلمانوں کو دینی اور دنیاوی ہر قسم کا نقصان ہوا اور کس طرح کا فائدہ نہیں ہوا۔ کیونکہ ان کے دعوے سے جالیس کروڑ مسلمان جہنمی ہو گئے اور دنیا میں بہت بلائیں آئیں اور حدیثوں سے ثابت ہے کہ مسیح موعود کے وقت میں اسلام کو اور مسلمانوں کو بہت کچھ فائدہ پہنچے گا۔ اس لئے وہ مسیح موعود نہیں ہو سکتے۔ اسکی تشریح شروع رسالے اور آخر رسالہ میں کی گئی ہے۔ شرح کا حصہ ۱، ۲، ۳، ۴ اور آخر کا حصہ ۵ سے آخر تک دیکھا جائے۔

(۲) جو روایت متعدد طریقوں سے غیر معتبر ثابت ہے اسے اپنے مدعا ثابت کرنے کے لئے نہایت صحیح قرار دیا۔

(۳) اسکی صحت ثابت کرنے کے لئے نہایت مغالطے اور حرج دھوکے سے کام لیا اور نادانوں کو متعدد مغالطے سے اس کا نمونہ صلا سے ۱۱ تک متن و حاشیہ دیکھے۔

(۴) ایک معمولی گھن کو اپنی طرف سے کچھ زیادہ کر کے اور محض غلط باتیں بنا کر اپنے لئے
آسمانی شہادت قرار دیا۔

(۵) ائمہ محدثین اور نقادین حدیث کو بلاوجہ نہایت بے تہذیبی سخت الفاظ کہے
اور اولیا اور انبیاء اور خصوصاً سرور انبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کی روش کے خلاف (جیکا
فل ہو نیکا او ٹھین دعویٰ ہے) اور تمام دنیا کے علمائے اسلام جو ان کے جھوٹے دعویٰ
کو نہیں مانتے او ٹھین تو بہت ہی کچھ کہا اور غیر مہذب طریقے سے مخاطب کیا ہے۔ اور نہایت
ناشایستہ الفاظ او ٹھین کہے ہیں۔ اسکی تفصیل صرف انجام اہم اور اس کے ضمیمہ کے
دیکھنے سے بخوبی ہو سکتی ہے مگر اسکا نمونہ پہلی شہادت آسمانی کے صفحہ ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ میں اول اس
رسالہ کے صفحہ ۴۷ میں دیکھا جائے۔

(۶) حدیث میں اپنی طرف سے زیادہ کر کے حدیث کا جز قرار دیا اور اپنے اضافہ کو جناب
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کا جز ٹھہرایا۔

(۷) حدیث کے معنی ایسے غلط بیان کئے جسکی غلطی کسی ذی علم پر پوشیدہ نہیں رہ سکتی
اور صاف طور سے معلوم ہوتا ہے کہ دھوکا دینے کیلئے بالقصد لیا گیا ہے۔

(۸) گھن کا بے نظیر اور خارق علت ہونا راہیت کے ہر جگہ اظہار من الشمس ہے اور مرزا صاحب
کہتے ہیں کہ کسی لفظ سے ثابت نہیں ہوتا ص ۸۷ ملاحظہ ہو۔

(۹) اپنے بیان سے بیظاہر کیا کہ امام مہدی رسالت نبوت کا دعویٰ کریں گے جسکا نتیجہ یہ ہے کہ جناب
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سچے رسول و نبی آئیں گے۔ حالانکہ قرآن مجید کے لغز
قطعی اور صحیح حدیثوں سے اور اجماع امت سے ثابت ہے کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد

کوئی بچا بیغیر نہیں آئیگا۔ رسالہ دعوی نبوت مرزا اور حصہ سوم

فیصلہ آسمانی صوفے سے ۲۴ تک ملاحظہ ہو۔

ناظرین! ایہ باتیں جو میں نے نو نمبروں میں آپ کو دکھائیں اور کتابت اس رسالہ میں ایسے روشن طریقے سے کیا گیا ہے کہ کسی متعصب کو بھی نکال کی ہمت نہیں ہو سکتی۔

اب میں خیر خواہانہ جماعت احمدیہ سے کہتا ہوں کہ اس رسالہ کو منصفانہ نظر سے دیکھیں اور خیال کریں کہ مرزا صاحب کی وہ آسمانی شہادت جبکا شور و غلبہ انتہا اونھوں پر چھایا تھا کیسی غلط ثابت ہوئی۔ اور پھر اسکا غلط ہونا بھی کس طرح ثابت ہوا کہ اس کے ضمن میں ان کے جھوٹ اور انکی مغالطہ ہی اور انکی افتراء برداری بھی ظاہر ہوئی۔ پھر کیا خدا سے ڈرنے والوں کے لئے یہ بیان مرزا صاحب سے علیحدہ ہو جانے کے لئے کافی نہیں ہے۔؟ ضرور کافی ہے۔ بلکہ ان نو نمبروں میں سے ہر ایک نمبر انکے دعوے کی غلطی کو اظہار میں الشمس کرتا ہے۔

اس رسالہ میں مرزا صاحب کے اس دعوے کی غلطی ایسے تحقیق اور زوردار تحریر سے ظاہر کی گئی ہے کہ کسی احمدی کی مجال نہیں ہے کہ اسکا معقول جواب دے سکے۔ پہلی شہادت آسمانی کو چھپے ہوئے عرصہ ہوا مگر بیان سے قادیان تک کسی نے دم نہیں مارا۔ اب یہ دوسری شہادت آسمانی پیش کی جاتی ہے۔ اگر اس پر بھی کسی کو تسکین نہ تو تو ہمارے اور رسائل کو دیکھیے۔ صرف فیصلہ آسمانی کے تین حصوں میں مرزا صاحب کے کاذب ہونے کی بہت دلیلیں لکھی گئی ہیں۔ اور اتفاقاً قادیانی اور اسرار نہانی ہلکنے اور گالیان دینے سے مرزا صاحب کی صداقت ثابت نہیں ہو سکتی۔ اور جو لاجواب اعتراضات اور پیر کئے گئے ہیں اور انکا جواب نہیں ہو سکتا۔ بلکہ مرزا صاحب کے مرید ہونیکا اثر اور مریدوں کی تہذیب شالیستگی اور قابلیت کا اظہار ہوتا ہے۔ اور جنہیں مرزا صاحب

کی دنیاوی ترقی گمراہ اور متحیر کر رہی ہو وہ رسالہ ہجرت خیر ملاحظہ کریں اور انکی ہجرت جاتی ہوگی اور معلوم کر لیں گے کہ جوٹے اور فقری بہت کچھ کامیاب ہو گئے ہیں۔

اسکے بعد اطلاع دیتا ہوں کہ جس طرح یہ شہادت آسمانی پہلے سے بہت زیادہ

ہو گئی ہے یعنی پہلی کی ۴۴ صفحہ تھے اور اسکے صفحہ ۱۲۸ ہیں اسی طرح حصہ فیصلہ آسمانی میں نظر ثانی کے بعد تحقیقات بہت زیادہ ہو گئی ہیں۔ اور رسالہ بڑھ گیا ہے۔ اسکے بعد یہ بھی اطلاع دیتا

ہوں کہ قصیدہ اعجازیہ اور اعجاز المسیح کا جواب لکھا گیا ہے اور ایک برس سے

میرے پاس رکھا ہے اور صرف جواب ہی نہیں بلکہ اونکے قصیدہ کی غلطیاں اس قدر دکھائی گئی ہیں کہ اونکے دیکھنے کے بعد اگر کوئی ذی علم احمدی ہے تو اسکے حواس باختہ ہو جائیں گے۔ یہ رسالہ

زیر طبع ہے۔ اب جو حضرات کہتے ہیں کہ مرزا صاحب کا کلام معجزہ ہے اس کا جواب کوئی نہیں دے

سکتا وہ دیکھنے کے لئے مستعد ہو جائیں اور جو اونکے اعجاز کو دس بیس روز کے اندر محمد و دیکھتے

ہیں وہ بھی ملاحظہ کریں تاکہ مرزا صاحب کی قابلیت کی حالت اور نحین معلوم ہو۔ اور اگر حق

طلبی ہے تو سمجھیں کہ اس اعجاز کی مدت معین کرنے میں کسی ہوشیاری اور ابلہ فریبی مرزا صاحب

نے کی تھی۔ اس رسالہ میں بھی قصیدہ کا نمونہ دکھایا گیا ہے (ملاحظہ ہو)۔ (وما عطینا

الا البدر الحاملین)

راق
خاکسار خواہ مسلمان
ابو احمد۔ رحمانی

مضامین کی تفصیلی فہرست

[illegible]

یہ خا میں مزار صاحب کے کا ذیقین کر نی کے لئے نہایت کافی ہیں۔

مسلمانوں انھیں غور سے دیکھو۔ (قیمت ۴)

66



اوس خدائے بے نیاز کے صدفے جس نے کوٹوا مع الصادقین کا حکم فرمایا اور اس رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے قربان جس نے سچ اور جھوٹ کے نتیجہ کو ایک جملہ میں ظاہر کر دیا۔ اور اَلصِّدْقُ بُنْحٰی وَالْكَذْبُ يَهْلِكُ فرما کر اپنی اس مکتبہ سچائی کا پابند کیا اور بھجواسے خَيْرُ الْفَرِثُونِ قُرْبٰی کے جس قدر بعد آپ کے متبرک زمانے سے ہوتا گیا اوسی قدر سچائی اور خیریت میں کمی ہوتی گئی۔ اب تیرہ سو برس گزر گئے اور چودھویں صدی گزر رہی ہے اسوقت میں معائنہ ہو رہا ہے کہ راستی اور خیریت مفقود ہو رہی ہے اور فتنہ اور فساد اور کذب اور افتراء کا زور شور ہے۔ اس لئے ضائقہ کو اور سچائی کے طالبوں کو ضرور یہ کہ ایسے نازک وقت میں جو کام مسلمانوں کے فلاح کے لئے کیا جائے یا جو شخص قوم کی اصلاح کا دعویٰ کرے اوسکی حالت میں نہایت غور کریں اور اوسکے نتیجہ کو وسیع النظر ہو کر دیکھیں اور چونکہ انسان کامل غور اور فکر کے بعد بھی

۱۵ یعنی بیچن کیساتھ ہوا اور صادقون کی معیت اختیار کر و جھوٹوں کو غلطیہ رہو ۱۲۵۰ یعنی سچائی باعث نجات ہوا اور جھوٹ سبب ہلاکت ہو ۱۳۵۰ یعنی رسول صلعم فرماتے ہیں کہ بہترین زمانوں کا میرا زمانہ ہے ۱۲

غلطی کر سکتا ہو اور ہر ایک دانشمند صاحب تجربہ نے معلوم کر لیا ہو کہ ایسی غلطیاں بہت ہوتی ہیں اور ہوتی ہیں۔ اسلئے عقانیت کے عاشقوں کو ضرور ہے کہ اپنے تسلیہ کم مسئلے اور اپنے مانے ہوئے مصلحتوں کی باتوں میں تعصب اور طرفداری سے علیحدہ ہو کر کامل طور سے غور کرتے رہیں اور دوسرے مصلحتیں اور نکتہ چین حضرات کی باتوں کو انصاف سے دیکھیں تاکہ اپنے خیال کی ضروری اصلاح کر سکیں۔ اس پر خوب نظر رکھیں کہ زمانہ میں جب تبار کی پھلتی ہے اور ظلمت چھا جاتی ہے تو عام طور سے طبیعتوں پر خیالات پر ظلمت کا پر تو پڑتا ہے۔ اور طالبین حق کی نظیریں بھی خیرہ ہو جاتی ہیں۔ ایسے وقت میں پاکیزہ طبیعت اور مبارک وہ بندے ہیں جو اپنی نظر کو تیز کرنا چاہتے ہیں اور جستجو اپنی غلطی سے واقف ہوتے ہیں خدا سے ڈر کر اسی وقت اس سے علیحدہ ہو جاتے ہیں ایسے نازک وقت میں کسی بڑے مجدد اور مصلح کی ضرورت تھی اور ہو۔ مرزا غلام احمد صاحب نے اس وقت میں بہت بڑے مصلح اور مجدد ہونے کا دعویٰ کیا ہے اور اپنی صداقت کے اظہار میں بہت سوشانات اپنی زوردار تحریروں میں دکھائے اور کچھ حضرات اپنی سادگی سواکھی صداقت پر ایمان لائے بعض اداں میں جو اہل علم

سلہ بعض حضرات عرف زمانہ کی ضرورت کو مرزا صاحب کی صداقت کی دلیل سمجھتے ہیں اور انکے خیال میں جب ضرورت کی وقت مرزا صاحب نے مجدد اور مصلح ہونے کا دعویٰ کیا تو انکا دعویٰ بجا ہو گا فوس ہو گا کہ انہوں نے غور و فکر کو کام نہیں کیا اور یہ خیال نہیں کیا کہ ضرورت تو کم بیش ہر صدی پر ہوتی ہے اور جو نئے اور سچے مدعی ہوتے ہیں وہیں ہر کبھی ان حضرات سب کو سچا مدعی کہیں گے تاریخ یہ ثابت کرتی ہے کہ دعویٰ کرنے والے اکثر جھوٹے ہی ہوتے ہیں۔ اسکے علاوہ مرزا صاحب کے کاؤب ہونے پر جبر قوت مجدد اور محدث مروجہ ثابت قطعی ہیں تو انکے کہ ب میں کسی مسلمان کو شک نہیں ہو سکتا ہے۔ باقی زمانہ کی ضرورت کو کامل طور سے معلوم کرنا اور اسے پورا کرنا اسی عالم انبیاء کا کامل القدرت کے اختیار میں ہے۔ جب اسکے علم میں ضرورت ہوگی اور اسکی مصلحت کا انصاف اسکا پورا کرنا ہوگا اور سو وقت پورا کر لیا۔ بعض وقت مرض کو اشتہا معلوم ہوتی ہے مگر حکم

ہیں اور ہر افسوس یہ کہ انھوں نے قوت ایمانی کے علاوہ تاریخ پر بھی نظر وسیع نہیں
کی۔ دوسری صدی کے شروع سے اس وقت تک بہت ایسے معنی گذرے ہیں اور ہزار
نے اپنے وقت اور اپنی قابلیت کے مناسب نشانات دکھائے ہیں اور بہت لوگوں نے
انہیں مانا ہے۔ پھر کونسی بات مرزا صاحب میں زیادہ ہو جو انھیں کاذب مان کر
مرزا صاحب کے قول کی تصدیق کی جائے۔ خیر اس کے لئے تو نظر وسیع اور بہت
غور و فکر کی ضرورت ہے مگر سچائی کے طالبوں کو غور کر کے یہ معلوم کر لیا آسان ہو کہ
مرزا صاحب نے پچیس پچیس برس کے عرصہ میں کیا کام کیا اور انکی ذات سے
مسلمانوں کو کیا فائدہ پہونچا۔ خدا کے لئے اس پر غور کر کہ مرزا صاحب نے مسیح موعود ہونیکا
دعوے کیا۔ اب یہ سوچو کہ اسلام میں کسی مسیح کے آنے کا وعدہ کیا گیا ہے یا نہیں
مسلمانوں میں ایک جماعت تو سرے سے مسیح اور مہدی کے آنیکا صریح انکار کرتی
ہے۔ اور ان کے خیال کے بموجب تو یہ دعوے ہی غلط ہو۔ اور جو گردہ اور ان کے
آنے کا اعتقاد رکھتا ہے وہ انکے آنے کے فوائد بھی یقینی طور سے سمجھ رہا ہو کیونکہ
جن حدیثوں میں اور ان کے آنے کی خبر ہے اور انھیں میں انکے آنے کے بہت کچھ

بقیہ ص ۱۱۱ کھاتے سے روکتا ہے کیونکہ اس کے علم میں اشتہارے صادق نہیں ہوئے۔ جب اسکی طلب اس
مرتبہ پہونچتی ہے کہ اس وقت اسکا کھانا دینا مفید ہوتا ہے جب وہ کھانے کی اجازت دیتا ہے اسکا حاصل
یہ ہوا کہ مرہٹوں کی سبھ اور اسکی خواہش ضرورت کو ثابت نہیں کرتی بلکہ حکیم دانا کا علم اسے ثابت کرتا ہے
اس کے علاوہ جب مشاہیر نے ثابت کر دیا کہ میں پیش پیش برس تک بہت کچھ دعوے کرتے رہے مگر انکے اور انکے
خليفة اکبر کی موت تک زمانہ کی ضرورتیں دیکھی رہیں بلکہ ہر قسم کا تنزل ہوا۔ اور امت بحیرہ میں ایک نزع و جہاد
زیادہ ہو گیا۔ اور مرزا صاحب نے دنیا کو اسلام سے گویا خالی کر دیا۔ کیونکہ چالیس کروڑ مسلمانوں میں دو
چار لاکھ رہ گئے باقی سب کافر ہو گئے مرزا محمود کا رسالہ تشیخ الاذہان دیکھو ۱۲

فائدے اور اوس وقت کی نجات عمدہ حالت دکھائی ہو پھر کیا وجہ ہو کہ اودن کے آنے پر تو اعتقاد رکھا جائے اور اودن کے آنے کے جو فائدے بیان ہوئے ہیں انھیں باقین بنا کر چھوڑ دیا جائے۔ کیا وجہ ہو کہ حدیثوں کے اودن الفاظ میں تو مخفی یا مطلق کی جائیں جنہیں الفاظ معنی حدیث سے کوئی تعلق نہیں ہے اور مسیح موعود کے آنے میں تاویل نہ کی جائے۔ اگر مسیح کے آنے کو مانا جائے اور تیرہ سو برس کے عرصہ کی شہرت کو ہر کہہ و مہدین اودن کے انتظار پر نظر کی جائے تو بالیقین ثابت ہوتا ہو کہ مسیح کے آنے سے اسلام اور مسلمانوں کو ایسا عظیم الشان فائدہ پہونچے گا کہ اودن کے آنے سے پہلے تیرہ سو برس کے عرصہ میں کسی بزرگ کسی مجدد سے نہ ہوا ہوگا۔ اب جماعت احمدیہ ہوش کر کے بتائے کہ جو فائدہ اسلام کو مثلاً حضرت عمرؓ سے ہوا۔ اور حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی اور حضرت خواجہ معین الدین علیہا الرحمۃ سے ہوا۔ اور ہزاروں لاکھوں مسلمان ہو گئے۔ مرزا صاحب نے کتنی ہندو۔ اور آریہ کو مسلمان کیا اودن کی ذات سے کئی یہودی اور تثلیث پرست مسلمان ہوئے۔ اسکا کوئی جواب دے، اور کسی قادیانی کے کہہ دینے سے کہ قادیان میں یا پنجاب میں دوسری جگہ بعض مسلمان ہوئے ہیں واقعے کی صداق ثابت نہیں ہو سکتی۔ اور اگر اس شور و غل میں کوئی مسلمان ہو گیا ہو تو وہ لائق توجہ نہیں ہو سکتا بہت علما کے ہاتھ پر بعض ہندو عیسائی مسلمان ہوئے ہیں۔ یہاں تو یہ مقدار ہونی چاہی جسکی وجہ سے تثلیث پرستی کا ستون ٹوٹ جائے۔ اور اسلام کو غلبہ ہو جائے،

اسمین شبہ نہیں کہ اس وقت کے لحاظ سے اودنوں نے بے انتہا کوشش کی

مگر صرف اپنی بڑائی ثابت کرنے میں کاغذی گھوڑے بہت دوڑائے اور بہت
 دفر سیاہ کئے مگر اون دفر وں میں بحر جھگڑے اور اپنی تعلیوں کے اور کچھ نہیں ہے
 سمنے اونکے رسالوں کو خوب دیکھا۔ صلحا اور کاطین کی تحریریں جس نے دیکھیں ہیں
 وہ کہہ سکتا ہے کہ مرزا صاحب کی تحریر صادقین کا بلین کی سی ہرگز نہیں ہواون کی
 تحریروں سے کسی غیر مہذب شریعہ النفس کی اصلاح نہیں ہو سکتی بلکہ شرارت نفس
 کو اشتعال دینے والی ہیں۔ مرزا صاحب نے اپنے مخالفین اور دیندار علما ہی کو
 نہایت بے تہذیبی سے برا نہیں کہا بلکہ بعض انبیاء کے کرم بھی اس بیہودگی سے
 بڑا کہا ہے اور بدگمانیاں کی ہیں کہ سچے مسلمانوں کا دل اس سے دیکھ کر ہٹا جاتا ہے
 کسی بزرگ یا نبی کی یہ شان ہرگز نہیں ہوتی اور نہ ہو سکتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ
 اکثر اہل حق کے ماننے والے تہذیب اور شائستگی سے معزا ہیں اور صلاح و تقویٰ سے

بالکل نا آشنا۔ سخت افسوس ہے کہ اہل حق کی جماعت میں جو نیک طبع حضرات
 ہیں وہ نہیں دیکھتے کہ وہ مجدد ہوئے۔ مہدی ہوئے۔ مسیح ہوئے۔ مگر اس عرصہ

در ازمین مسلمانوں کے لئے کیا کیا۔ اسلام کو اٹھنے کیا نفع پہونچا۔ اہل حق سے تو
 اسلام میں سوچا پاس کی بھی ترقی نہ ہوئی بلکہ کفار کی جماعت کو ترقی ہوئی کہ ہم کہہ رہے مسلمان
 وہ بھی کانپ کر رہے مگر غضب ہو کہ احمدی جماعت ایسی روشن باتوں کو نہیں دیکھتی اور انھیں اپنے دعوے
 میں صادق مانتا ہی ہے۔ اگر وہ مقدس تھے نبی تھے تو کم سے کم ایک جماعت نے ان سے تہذیب
 و شائستگی اور تقویٰ حاصل کیا ہوتا۔ مگر اہل حق کی جماعت میں تو اس کا پتہ نہیں ہے
 بلکہ اہل ایمان لانے سے پہلے جو تہذیب اور راستباز تھے ان پر ایمان لائیکے

بعد اونکی تحریروں میں بے تذبذب اور خلاف گوئی پائی جاتی ہو۔ علامہ سچے یا توں کا
 ادھین انکار ہے اور صریح جھوٹی باتوں کا ادھین دعویٰ ہے اور متنبہ کرنے پر بھی خیال
 نہیں کرتے یہ کیا وجہ ہو کہ اون کی حالت ایسی بدل گئی۔ بجز اس کے کچھ سمجھ میں نہیں
 آتا کہ مرزا صاحب کو انھوں نے اپنا مقتدا مانا۔ اب غور ہے کہ اونکی پیروی کرنے والے
 اور اونکا ذاتی اثر ادھین آئیگا اور اسمیں شبہ نہیں کہ مرزا صاحب کے کذب بیانی کا
 ایک دفتر جس کا نمونہ جا بجا میں نے بیان کیا ہو۔ اس رسالے میں بھی اونکے چند
 جھوٹوں کا ذکر آئے گا اور ناظرین ملاحظہ کریں گے۔

اے بھائیو! کیا مسیح موعود کی یہی علامت اور اونکی نبوت کی یہی معیار ہو،
 ذرا غور سے سوچو۔ یہ نفع دکھانا کہ انہوں نے پادریوں سے اور آریوں سے خوب
 مناظرہ کیا اور اونکے جواب میں رسالے لکھے یہ ایسی بات نہیں ہے جس سے وہ مہمدی
 اور مسیح موعود مان لئے جائیں اور یہ کہا جائے کہ اونکی وجہ سے اسلام کو بڑا فائدہ پہنچا۔
 ذرا انصاف تو کرو۔ اب تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ پہلے جو کچھ کیا عجیب تھیں کہ اسلئے کیا ہو کہ مسلمان
 ہاں طرف متوجہ ہوں اور ہمیں مانیں۔ بعض اور اہل علموں نے بھی مناظرہ کیا ہے اور مخالفین
 اسلام کے جواب میں کتابیں لکھی ہیں اور مرزا صاحب سے بہت زیادہ لکھی ہیں مثلاً
 جس وقت ہندوستان میں ابتداء پادریوں کا مشن آیا اور مسلمان عموماً مذہب علی
 سے محض نا آغنا اور پادریوں کے فریبوں سے بالکل ناواقف تھے اس وقت ایک
 بڑا پادری فہرہ آیا اور اس نے اسلام کے رد میں کتاب میزان الحق وغیرہ
 لکھ کر پڑی۔ اہل حل مجاہدی اس وقت مولوی رحمت اللہ صاحب مرحوم صاحب مکہ نے

اوس کا مقابلہ کیا اور اکبر آباد میں اوسے شکست فاحش دی اوسوقت فارسی اور اردو
 دونوں زبانیں ہندوستان میں زیادہ رائج تھیں اسلئے انھوں نے اردو فارسی
 دونوں میں بڑی بڑی کتابیں لکھیں اور خاص تعلیمت کے رد میں ایک رسالہ
 لکھا جس کا نام احسن الحدیث فی ابطال التثلیث ہے اور عام اعتراضات کے
 جواب میں ایک کتاب فارسی میں لکھی جس کا نام ازالۃ اللادھام ہے اور
 ایک کتاب اردو میں لکھی جس کا نام ازالۃ الشکوہ ہے عیسائیوں کی کتب
 مسلمہ کی تحریف میں ایک خاص کتاب لکھی جس کا نام اعجاز عیسوی ہے
 آخر میں انھوں نے عربی زبان میں ایک کتاب لکھی جس کا نام اظہار الحق ہے
 اس کتاب کے لکھنے کی وجہ یہ ہوئی کہ وہی پادری قنڈر جس نے ہندوستان میں
 اگر ہل چل مچائی تھی قسطنطنیہ پہنچا اور اپنے رسالہ میزان الحق کو عربی میں لکھ
 کر وہاں شائع کیا اور دربار سلطانی میں ہل چل مچادی اور اپنے رسالہ کے جواب
 کا خواستگار ہوا وہاں کے علماء جواب نہیں دے سکے اور مولوی رحمت اللہ ضام جم
 مکہ معظمہ سے وہاں بلوائے گئے۔ مولانا کی عظمت و ہیبت اس پادری کے دل میں سقن
 تھی کہ جب اسے مولانا کے پونچنے کی خبر سنی اوسی وقت بھاگ گیا۔ مولانا نے
 وہاں قیام کر کے یہ کتاب لکھی کہ کتاب اظہار الحق اس قدر مشہور و مقبول ہوئی
 کہ مختلف زبانوں میں اس کا ترجمہ ہوا اور مختلف مقامات پر کئی مرتبہ چھپ چکی ہے
 اور بعض مقامات پر داخل درس ہو گئی ہے۔ اگر مناظرہ کرنے اور مخالفین اسلام کے
 جواب لکھنے سے کوئی شخص مجید کے خطاب کا مستحق ہو سکتا ہے یا اوسکی تحریک

نسبت یا اوسکی ذات کی نسبت یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس نے تثلیث پرستی کے ستونوں کو توڑ دیا تو مولوی رحمت اللہ صاحب مرحوم کو کہہ سکتے ہیں مرزا صاحب نے تو بمقابلہ اونکے کچھ نہیں کیا۔ ان کے بعد جب عماد الدین جو مولوی کہلا رہا تھا۔ اور صفدر علی جو مولوی کہلانے کے علاوہ سرکاری مدارس کا ڈپٹی تھا عیسائی ہو گئے اور انہوں نے اسلام کے رد میں کتابیں لکھیں اور مسلمانوں میں انہیں شائع کرنا شروع کیا اور بہت لوگ عیسائی ہو گئے اس شہر میں متعدد مقامات پر پادریوں نے زور شور سے اپنا وعظ کہنا اور اسلام پر اعتراض کرنا شروع کیا مسلمانوں میں ہل چل مچ گئی۔ اسوقت کئی صاحبوں نے اونکے جواب دئے اور انھیں لاجواب کیا۔ اس خاکسار بھی متعدد پادریوں کو تقریری مناظرہ میں عاجز کیا اور اونکے اعتراضات کے جواب میں رسالے لکھے بعض اپنے نام سے بعض دوسروں کے نام سے اور انھیں ہر طرح سے عاجز کیا رسائل ذیل ملاحظہ کئے جائیں۔

پیغام محمدی - دفع التلبیسا - ائینہ اسلام - ترانہ حجازی

جامعہ مرزا غائبان یہ کہیگی کہ مولوی رحمت اللہ صاحب نے دعویٰ نہیں کیا اس لئے ہم نہیں کہتے مگر اس جماعت کی عقل پر افسوس ہے کہ جو شخص یہی طور سے ایسے مفید کام اسلام کے لئے کرے اور دشمنان اسلام کو عاجز کر دے اوس کے کاموں کے دیکھنے کے بعد ہی اوسے جلد نہ مانا جائے اور جو کچھ ہی نہ کرے اور صرف دعویٰ کا غل جھپٹے اوسے سچا مان لیا جائے۔ مرزا یو کچھ تو خدا سے ڈرو اور اپنے انجام پر غور کرو ۱۲۹

۱۵ یہ رسالہ پہلے سنہ ۱۳۱۰ھ میں چھپا تھا پھر دوسری مرتبہ ۱۳۱۱ھ میں دہلی میں چھپا ہے دوسرا رسالہ دفع التلبیسا پہلے مرتبہ ۱۳۱۰ھ میں چھپا تھا دوسرے مرتبہ ۱۳۱۱ھ میں چھپا ہے

یہ رسالے چودھویں صدی کے ابتدائین لکھے گئے ہیں۔ انہیں رسالوں کی محققانہ اور
 پرزور تحریر سے عیسائی لاجواب ہوئے اور اونکا وہ فتنہ فروسہوا۔ پھر کیا وجہ ہے کہ
 ان حضرات کو عیسیٰ پرستی کے ستون کا توڑنے والا نہ کہا جائے مگر اس میں کوئی
 شبہ نہیں کہ جو کہ جواب لکھنا۔ رد کرنا۔ اور بات ہوا اور عیسیٰ پرستی مٹانا اور بات
 ہی کیونکہ تجربہ سے ثابت کر دیا کہ جواب دے گئے اور خوب رد کیا گیا۔ مگر واقعی حالت
 کو دیکھا جائے تو نہایت بدیہی بات ہو کہ تثلیث کے ماننے والوں کو ہر طرح ترقی ہو
 رہی ہے مسیح موعود کے اوصاف جو صحیح حدیثوں میں آئے ہیں اور ان سے اظہار میں شمس
 ہے۔ کہ جس وقت وہ تشریف لائینگے اوس وقت عیسیٰ پرستی کا ستون ٹوٹ
 جائیگا۔ مرزا صاحب نے دعویٰ تو بہت کچھ کیا کہ میں عیسیٰ پرستی کا ستون
 کو توڑنے آیا ہوں مگر یہ دیکھو کہ انہوں نے اوسکی ایک اینٹ بھی گرائی
 یہ بھی تو نہ ہوا کہ دو چار ہزار اور کم سے کم سو دو سو عیسائی اور پراگمان لے آئے اور تثلیث
 سے توبہ کرتے پھر انہوں نے کیا کیا جس کی وجہ سے تم انھیں مسیح موعود مان
 رہے ہو اور دوسروں سے منوانا چاہتے ہو۔ خدا کے لئے کچھ تو غور کرو۔ اس وقت
 فرقہ اسماعیلہ کا ایک شخص آغا خان ہے اوسکی وجہ سے ہزاروں ہندو تعلیم
 یافتہ مالدار انہیں مان گئے اور دین اسلام کے قائل ہو گئے مرزا صاحب کے قرب
 و جوار میں اسکا شہرہ ہے۔ اخباروں میں چھپ رہا ہے مرزا صاحب نے توبہ پائی

۱۵ اس دعویٰ کا خاتمہ اور اوسکی تفصیل حقیقتہ المسیح میں کی گئی ہے اوسکے دیکھنے سے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ
 مرزا صاحب اپنے بچنے اقرار سے کاذب ہیں بعض مرزائی اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ مرزا صاحب نے حضرت مسیح
 کی موت ثابت کر دی اسلئے تثلیث کا ستون ٹوٹ گیا مگر ان پغروں سے کوئی کہے کہ مرزا صاحب اپنی آئندہ

کو بھی مسلمان نہیں کیا۔ پھر ان کے مسیح ہونیکا کیا نتیجہ ہوا۔ اگر کسی احمدی کو حق طلبی اور راستبازی کا دعوے ہے تو ان باتوں کا جواب دے۔ اور مرزا صاحب کے بڑے بڑے دعوؤں کا نتیجہ دکھانے۔ مگر جب خود سلطان القلم اور ان کے خلیفہ اہل عاجز رہے تو اب کیسکی کیا ہستی ہو بھائیو کچھ تو سنو، کہ ایسا عظیم الشان دعوے کہ وہ صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جنھوں نے دنیا میں اسلام کو پھیلا دیا وہ اولیائے امت محمدیہ جن کے پر اثر وعظ نے سینکڑوں یہود و نصاریٰ کو مسلمان بنا دیا جن کی وجہ سے ہزاروں مشرکین بت پرست خدا پرست ہو گئے۔ ان سب پر افضلیت کا دعوے ہو اور پھر اسی پر قناعت نہیں ہو بلکہ بعض وہ انبیاء عظیم المرتبت جنکی تعریف باجاً قرآن مجید میں آئی ہو اونسے بھی اپنے آپ کو ہر شان میں بڑھ کر بتاتے ہیں یہ تو سب دعوے ہوئے مگر یہ کوئی نہیں بتاتا کہ اس کے ان دعوؤں کا نتیجہ بجز اس کے ذاتی فائدوں کے اسلام کو اور مسلمانوں کو کیا فائدہ ہوا۔ جنکی وجہ سے حضرت صدیق اکبر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما اور دیگر اولیائے امت کے مثل انھیں خیال

یقینہ صحت سے ہو مولوی چراغ علی مرحوم نے نہایت پر زور دلائل سے عبرانی کتابوں سے اسے ثابت کیا جو اس وقت تک کسی پادری نے اس کا جواب نہیں دیا اگر ظلمی گھس گھس ہے اور حضرت مسیح کی موت ثابت کرنے سے تثلیث پرستی کا ستون ٹوٹتا تو مرزا صاحب کے دعوے سے پہلے ہی دوسرے ذی علموں نے توڑ دیا تھا مرزا صاحب نے کیا کیا۔ اس کے علاوہ یہ حضرات کچھ ایسے مسلک العقل ہو گئے ہیں کہ یہ نہیں دیکھتے کہ جس کتاب میں انھوں نے موت ثابت کی ہے وہ پہلے لکھی ہے اور ستون توڑنے کا دعوے اس کے بعد ہو رہا ہے۔ اس سے اظہر من الشمس ہے کہ ستون توڑنے سے مقدمہ حضرت مسیح کی موت ثابت کرنا نہیں ہو۔ اسکے سوا اس کتاب کا دندان شکن جواب دیا گیا ہو پھر ایسی مردود تحریروں سے تثلیث پرستی کا ستون ٹوٹ سکا ہے مرزا کو ایسی یہودہ باتیں بتاتے شرم نہیں آتی ۱۲

۱۵ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام۔ مرزا صاحب کا دعوے ہے کہ میں ان سے ہر شان میں بڑھ کر ہوں۔ چنانچہ ان کا مصرعہ عیسیٰ کی جاسست تا بہ نند یا بہ میمرم ۱۳

کرین اور افضلیت تو بڑی بات ہو چکی اسیو با حرف اسی میں غور کرنا کافی ہے جس سے
اون کے صادق یا کاذب ہونیکا کامل فیصلہ ہو جاتا ہے۔ مگر حق پسندی اور انصاف
دلی چاہئے۔ اب اگر اونسکے نشانوں نے تمہیں مغالطہ میں ڈال رکھا ہو تو ذرا نظر

اٹھا کر دیکھو کہ جس نشان کو مرزا صاحب نے نہایت ہی عظیم الشان نشان قرار دیا
تھا اسکا پتہ نشان بھی غلط یعنی وہی منکوہ آسمانی کی نسبت پیشین گوئی کس زور
و شور سے کی تھی جس کی صداقت پر قسین کھائی گئیں جس کے طور میں آنے کے بار بار
بختہ وعدے خداوندی بیان کئے گئے جسکے ظہور کی برسوں امید دلائی گئی اور
انجام کار اوس سے مایوس ہو کر کیسی بیہودہ باتیں بنائی ہیں۔ اسی طرح اوسکے شوہر کے
مرنے کی پیشین گوئی مرتے دم تک کرتے رہے اور اپنے سامنے اُس کے مرجانے کو
اپنی صداقت کا معیار بناتے رہے خداے تعالیٰ نے محض اپنے فضل سے انھیں کی
زبان سے اسکا فیصلہ کر دیا اور دنیا نے دیکھ لیا کہ مرزا صاحب اپنے مستحکم اقوال
کے بموجب کاذب ثابت ہوئے۔ اگر اسکی تفصیل دیکھنے کا شوق ہو تو رسالہ
فیصلہ آسمانی ملاحظہ کیجئے اسکے تیسرے حصہ میں اسکی ایسی کافی تفصیل کی گئی

۱۔ ان باتوں کا ذکر مع انکشافی جواب کے فیصلہ آسمانی حصہ اول اور حصہ سوم میں ملاحظہ کیا جاے اسکی نسبت خداوندی
وعدوں کا بیان حصہ سوم کے صفحہ ۱۱۳ تک ملاحظہ ہو ۱۲۵ اسکے جواب میں آیت یحییٰ اٰلہٖ عاقبۃ و
یثبت اور یصیبکم بعض الذی یعد کہ پیش کی جاتی ہے پہلی آیت سے نہ ثابت کیا جاتا ہو کہ اللہ تعالیٰ
نے وعدہ کیا تھا مگر اسے محو و انبات کا اختیار ہے اوس وعدے کو اسنے مٹا دیا پورا نہ کیا دوسری آیت سے
ثابت کرتے ہیں کہ خداے تعالیٰ سارے وعدے پورے نہیں کرتا بعض پورے کرتا ہے۔ مگر سخت افسوس ہو کہ ادنیٰ
عقلوں پر کیسے پردے پڑے ہیں یہ خیال نہیں کرتے کہ اگر ان آیتوں کا یہی مطلب ہو تو خدا تعالیٰ پر کیسا
سخت الزام آے گا۔ اور تمام وعدے خداوندی جزا اور سزا کے بیکار ہو جائیں گے کوئی لائق (باقی برص ۱۱)

ہو کہ اوس کے دیکھنے کے بعد کسی فہیدہ کو اوس پیشین گوئی کے جھوٹے ہونے میں ذرا بھی تردد نہیں رہ سکتا الغرض اس نہایت ہی عظیم الشان نشان کا تو خاتمہ ہو لیا اور انصوص قطعیہ کے روستہ مرزا صاحب کا ذب ٹھہرے اسکی تفصیل فیصلہ آسمانی کے تیسرے حصہ میں دیکھئے خصوصاً صفحہ ۷۷ سے ۸۸ تک

اس نشان کے جھوٹا ہونے سے کسی فہیدہ مسلمان کو مرزا صاحب کے کسی نشان کی طرف توجہ کرنے کی ہرگز ضرورت نہیں رہی کیونکہ اس کے بیان میں اونکے بہت جھوٹ ثابت ہوئے ہیں اور دعویٰ نبوت کے جھوٹا ہونے کے لئے تو اوس مدعی کا ایک جھوٹ کافی ہے اور یہاں تو اونکے جھوٹوں کے علاوہ قرآن مجید کے انصوص قطعیہ نے اونھیں کا ذب بتا دیا پھر مسلمان کو اوسکے ماننے میں کیا عذر ہو سکتا ہے۔ مگر زیادہ توضیح کے لئے ان کے ایک اور نشان کو بھی ملاحظہ کیجئے جسے مرزا صاحب نے اپنے لئے بڑے فخر سے آسمانی شہادت ٹھہرایا ہے اور اوسکے اشتہار و اعلان میں سچی کوشش کی ہے اور اوسکے بیان میں

القیلہ صلاہ ایمان نہ ہے گا انبیا کی نبوت بیکار ہو جائیگی اور اس خدا سے قدوس کے ہر کلام پر جھوٹ کا احتمال ہوگا۔ اور مخالفین اسلام کو کس قدر مضحکہ کا موقع ملے گا اسکے علاوہ ایک سچے اور مشہور جملے پر بھی نظر نہیں کرتے عام طور پر یہ لکھا جاتا ہے کہ یحییٰ اذا قتل فانیق کریم جب وعدہ کرتا ہے تو اوسے پورا کرتا ہے سب سے بڑھکر تو کریم اور سی و حدہ لاشیرک کا بیڑا ہے جب وہی وعدہ پورا نہ کرے تو او کو کون اوس سے زیادہ سچا اور دھوکا کا پورا کرنے والا ہو سکتا ہے۔ اس جماعت نے قرآن مقدس کی ان آیتوں پر بھی غور سے نظر نہ کی جہاں خدا سے قدوس کے وعدے کو تاکید کیا ہے مثلاً یحییٰ اذا قتل فانیق کریم یہ ارشاد قرآن مجید میں بہت جگہ ہے اس آیت نے عام طور سے اللہ تعالیٰ کے وعدے کا سچا ہونا بیان کیا ہے اس سے بالیقین ثابت ہوتا ہے کہ تمام وعدے سچے ہوتے ہیں اسکے سوا ایسی آیتیں ہی قرآن مجید میں بہت ہیں جن میں نہایت صفائی اور تاکید سے کہا گیا ہے کہ خدا نے تعالیٰ وعدے کے خلاف ہرگز نہیں کرتا ان الله لا یخلف المیعاد خدا تعالیٰ کا قول بدل نہیں سکتا

دفعہ سیاہ کئے ہیں اور متعدد رسالوں میں بڑے زور سے اپنی صداقت میں ادھر
پیش کیا ہے وہ شہادت یہ ہے کہ ۱۳۱۲ھ کے رمضان المبارک میں چاند گمن اور
سوچ گمن ہوا۔ اور حدیث میں آیا ہے کہ رمضان میں ان دونوں گمنوں کا اجتماع
امام مہدی کی علامت ہے۔ یعنی جب ایسا گمن پایا جاوے تو جان لو کہ امام
مہدی کا ظہور ہوا۔ انہوں نے جماعت احمدیہ میں اس کا تذکرہ بہت کرنا چاہا
اور مرزا صاحب کی صداقت کے ثبوت میں پیش کیا کرتے ہیں اس کی محقر
کیفیت بیان کی جاتی ہے جس سے طالبین حق پر روشن ہو جائے گا کہ
۱۳۱۲ھ کا گمن امام مہدی کی علامت ہرگز نہیں ہو سکتا مرزا صاحب نے
غلط فہمی سے ایسا دعویٰ کیا یا ناواقفوں کو دھوکا دینا چاہا۔ اس کے وجوہ مجملہ پہلے
ملاحظہ کرنے چاہئیں۔

پہلی وجہ۔ اس دعویٰ کی بنیاد مرزا صاحب نے جس حدیث پر رکھی ہے وہ حدیث
اس لائق ہرگز نہیں ہے کہ اس سے یہ عقیدہ ثابت کیا جائے کہ مہدی موعود
کے وقت میں ایسے گمنوں کا ہونا ضرور ہے اور وہ گمن امام مہدی کی علامت
ہیں۔ الغرض جب اس حدیث کے بے اصل ہونے پر نظر کی جاتی ہے تو
مرزا صاحب کا یہ دعویٰ ایسا ہی نظر آتا ہے جیسا پانی پر حباب یعنی بلبلا۔
دوسری وجہ۔ حدیث کے جو معنی اور مطلب مرزا صاحب نے بیان کئے

بقیہ ص ۱۳ خدا متعالے کا قول بدل نہیں سکتا۔ مَا يَمُنُّ بِالْقَوْلِ كَذِبًا اَللّٰهُ تَعَالٰی کا ارشاد ہو کیسے میں امور
عقلی و نقلی مرزا یونے کے جواب کو غلط قرار دیتے ہیں مگر یہی متنبہ نہیں ہوتے اس تیرہ درونی کا کیا ٹھکانہ ہے ۱۲

ہیں وہ محض غلط ہیں کوئی ذی علم اور بالخصوص غری علم ادب اور زبان عربیہ واقفیت رکھنے والا وہ معنی ہرگز نہیں کرے گا جو مرزا صاحب نے کہے ہیں بلکہ مرزا صاحب کے معنی کو بالیقین غلط بتاے گا۔ ہاں جو اپنے علم اور عقل کو مرزا صاحب پر شمار کر کے معرار کیا ہوا اسکا ذکر نہیں ہے۔

تیسری وجہ۔ ۱۳۱۲ھ کا گمن ایک معمولی گمن تھا جو اپنے وقت پر ہوا بعینہ اسی طرح کے گمن پہلے بھی بہت ہو چکے ہیں اور آئندہ بھی ہونگے جیسا مختصر ظاہر ہو جائے گا۔ پھر ایک معمولی بات کو عظیم الشان امر کا نشان قرار دینا کسی صاحب عقل کا کام نہیں ہے اور پھر ایسی بے عقلی کی بات کو حضرت سرور انبیا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف منسوب کرنا کسی صاحب عقل مسلمان کا کام نہیں ہو سکتا۔

چوتھی وجہ۔ مذکورہ گمن کو حدیث کا مصداق قرار دینا بالکل غلط ہے حدیث کے چار حصے اس غلطی کو نہایت صفائی سے ظاہر کرتے ہیں جس کی تشریح ناظرین آئندہ ملاحظہ کریں گے۔

پانچویں وجہ۔ مرزا صاحب نے اس گمن کے نشان بنانے کے لئے دعویٰ کی قید لگائی ہے اور یہ کہا ہے کہ رمضان کے ان تاربخون میں دونوں گمنوں کا اجتماع کسی مدعی رسالت و نبوت کے وقت میں نہیں ہوا ہوگا بلکہ اوسے ہی مہدی کے دعویٰ کے وقت میں ایسا ہوگا مگر یہ دعویٰ بھی کئی طریقے سے غلط ہے۔

اول گمنون کے اجتماع کے لئے قید لگانا کہ کسی مدعی رسالت و مہمدویت کے وقت میں نہیں ہوا ہوگا۔ محض ایجا دہندہ ہے حدیث میں کوئی لفظ نہیں ہے جو اسکی طرف اشارہ بھی کرتا ہو۔ بلکہ حدیث میں نہایت صفائی سے صرف اون دونوں گمنون کو بے نظیر کہا ہے کہ جب سے دنیا ہوئی ہے ایسے کہن کبھی نہ ہوئے ہونگے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ خلاف روایت محض مرزا صاحب کے اضافہ کو مان لیا جائے۔ اگر کسی ذی علم احمدی کو دعویٰ ہو تو اس قید کا ثبوت پیش کرے اور امام مہدی کی علامتیں جو مکتوبات امام ربانی اور فتوحات مکیہ وغیرہ میں لکھی ہیں انہیں پیش نظر رکھے دوہم یہ کہ کوئی معمولی بات اتفاقاً کسی کے دعوے کے وقت میں ہونے سے کسی عظیم الشان امر کا نشان نہیں ہو سکتی سوہم یہ کہ اس سے قبل بھی بعض مدعیان نبوت و مہمدویت کے وقت میں اس قسم کے گمنون کا اجتماع ہوا ہے۔ آئندہ اس کا ثبوت بیان ہوگا۔ اور بالآخر اگر اسکا ثبوت نہ ہو تو بھی مرزا صاحب کا دعویٰ ثابت نہیں ہو سکتا اول کے دعویٰ کی غلطی دوسری دلیلوں سے ثابت کر دی گئی ہے۔

اب ان پانچوں وجہوں کی تفصیل نہایت غور و تامل سے ملاحظہ کی جائے پہلے میں یہ بیان کرنا چاہتا ہوں کہ رمضان شریف کی ۱۳-۲۸- کو گمنون کا اجتماع معمولی بات ہے جس طرح کے کہن مرزا صاحب کے دعوے کے بعد ہوئے

۱۴ ان دونوں گمنون کا حوالہ اسلئے دیا گیا ہے کہ بعض ذی علم احمدی انہیں نہایت معجزہ سمجھتے ہیں اور اپنے مدعا کے ثبوت میں انکا حوالہ دیتے ہیں (انکا ردیابی دیکھا جائے) ورنہ کوئی ضرورت نہ تھی۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ دعویٰ نبوت یا رسالت کی قید لگانا قرآن مجید کے نص قطعی و صحیح حدیثوں کے خلاف ہے کیونکہ قرآن و حدیث دونوں سے ثابت ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو نبوت کا مرتبہ نہیں مل سکتا پھر کوئی سچا مہدی مدعی نبوت کیونکر ہو سکتا ہے ۱۲

اسی طرح اوسکے دعویٰ کے قبل بھی ہوئے ہیں جس طرح چاند گمن کے لئے عاودۃ اللہ
 یہ ہے کہ تاریخ ۱۳-۱۴-۱۵- کو ہوا اور سورج گمن ۲-۳-۴- کو
 ہوا اسی طرح یہ بھی عاودۃ اللہ ہے کہ دورہ مقررہ اور اوقات معینہ کے بعد دوبارہ
 کا اجتماع ایک ماہ میں ہو۔ اب وہ مہینہ رمضان شریف کا ہو یا دوسرا مہینہ
 ہو۔ اگر علم کے ساتھ طلب تحقیق اور دل میں حق پسندی ہو تو علم مثبت و نجوم
 کی کتابوں کو دیکھئے۔ اگر آپ بنظر تحقیق دیکھینگے تو یالیقین میرے بیان کی
 تصدیق کریں گے۔

ناظرین! یہ امر ظاہر ہے کہ جس طرح علم رمل اور نجوم وغیرہ سے گذشتہ
 اور آئندہ کی خبریں معلوم ہوتی ہیں اور بہت رمال و نجومی وہ خبریں شائع کیا
 کرتے ہیں اسی طرح علم مثبت اور نجوم کے ماہر گذشتہ اور آئندہ کے گمنوں کو
 بیان کرتے ہیں اور اپنی کتابوں میں لکھا کئے ہیں اس وقت میرے پاس اس
 فن کی دو کتابیں موجود ہیں مسٹر کیتھ کی کتاب یوز آف دی گلوبس
 اور **حدا لثق النجوم** پہلی کتاب انگریزی میں ہے اور دوسری فارسی میں
 ان دونوں کتابوں میں لکھنے کے وقت آئندہ گمنوں کی فہرست دی ہو
 مسٹر کیتھ نے پورے سو برس کی فہرست دی ہو یعنی ۱۸۰۰ء سے ۱۹۰۰ء

۱۷ یہ ہوا کتاب فارسی زبان میں ہئیت فیساغورسی کے بیان میں ۱۱۵۸ مھون پر ۱۲۵۶ء میں مطبع نجفی
 لکھنؤ میں چھپی ہے اس وقت نہایت کم یا اب ہو جو فہرست گمنوں کی نقل کی گئی ہے وہ ۱۲۵۷ء سے ۱۲۵۸ء
 تک ہو اور مسٹر کیتھ کی کتاب کا جو نسخہ میرے پاس ہو وہ لندن میں ۱۸۵۶ء میں چھپا ہے اس کے ۲۵۷ ص
 ۱۲۷ تک یہ فہرست ہے یہ کتاب بھی انڈون کیس یا ہو ۱۲

تک کی مسٹر کیتھ کی فہرست سے معلوم ہوتا ہے کہ سو برس کے عرصہ میں پانچ مرتبہ سوچ گمن اور چاند گمن کا اجتماع رمضان شریف میں ہوا اور حدائق النجوم کی فہرست میں تیرہ سو برس کے اندر تین گمنوں کا اجتماع رمضان شریف میں لکھا ہے۔ چونکہ یہ تین اجتماع ایسے ہیں کہ دونوں کتابوں کے مولف اسپر متفق ہیں اور ان تینوں گمنوں کے دیکھنے والے بھی اس وقت تک موجود ہیں اور ان گمنوں کا ظہور بھی بالاتفاق ۱۳۳۱- رمضان شریف اور ۲۸- کو ہوا ہے اس لئے میں صرف پینتالیس برس کے گمنوں کی فہرست ان دونوں کتابوں سے نقل کرتا ہوں تاکہ معلوم ہو جائے کہ اس قلیل مدت میں تین مرتبہ ایسے گمنوں کا اجتماع رمضان میں ہوا پھر دنیا کی ابتدا سے اس کثرت میں تسعد رہا ہوگا۔ اسے خیال کرو۔

اسلامیہ تقریر مرزا صاحب کے خیال کے بموجب کی گئی ہے مگر ہر ایک ذی علم سمجھتا ہے کہ اگر اس اجتماع کو نشان قرار دیا جائے گا تو صرف ایک نشان ثابت ہو گا اور حدیث میں نہایت صاف طور سے دو نشانوں کی پیشین گوئی کی ہے اور ہر ایک نشان کو بے نظیر کہا ہے اس لئے اگر ۱۳ تا ۲۸ رمضان کو گمن ہونا نشان ہے تو حدیث کے بموجب ہر ایک گمن کو نشان ہونا چاہئے اور ہر ایک کو بے نظیر ہونا چاہئے مگر مذکورہ فہرست سے ظاہر ہے کہ نوٹے برس کے عرصہ میں چاند گمن رمضان کے ۳۱ کو یا تین مرتبہ ہوا یعنی ۱۳۶۳ھ اور ۱۳۶۶ھ اور ۱۳۹۱ھ ۱۳۱۱ھ و ۱۳۱۲ھ اور ۱۳۱۳ھ ہے اور سوچ گمن ۲۸ رمضان کو ۱۳۶۱ برس میں چھ مرتبہ ہوا اور دونوں کا اجتماع ان تاریخوں میں تین مرتبہ ہوا۔ پھر کیا ایسے ہی گمن نشان و مروجہ ہو سکتی ہیں۔ ذرا ہوش کر کے جواب دو۔

گمنون کی فہرست ملاحظہ ہو

نمبر شمار	چاند گمنون یا سورج گمنون	کلی یا جزئی	تہذیبی	سنہ ہجری	زمانہ اوسط چاند گمنون یا سورج گمنون		
					مہینہ	تاریخ	عسری
۱	چاند	جزئی	۱۸۵۱	۱۲۶۷	جنوری	۱۷	ربیع الاول
۲	چاند	جزئی	"	"	جولائی	۱۳	رمضان
۳	سورج	کلی	"	"	جولائی	۲۸	رمضان
۴	چاند	کلی	۱۸۵۲	۱۲۶۸	جنوری	۷	ربیع الاول
۵	چاند	کلی	"	"	جولائی	۱	رمضان
۶	سورج		"	۱۲۶۹	دسمبر	۱۱	صفر
۷	چاند	جزئی	"	"	دسمبر	۲۶	ربیع الاول
۸	چاند	جزئی	۱۸۵۳	"	جون	۳۱	رمضان
۹	چاند	"	۱۸۵۴	۱۲۷۰	مئی	۱۲	شعبان
۱۰	چاند	"	"	۱۲۷۱	نومبر	۴	صفر
۱۱	چاند	کلی	۱۸۵۵	"	مئی	۲	شعبان
۱۲	سورج		"	"	مئی	۱۶	شعبان
۱۳	چاند	کلی	"	۱۲۷۲	اکتوبر	۲۵	صفر

فی سلا

گمنون کی فہرست

نمبر شمار	چاند گمنون سورج گمنون	کلی یا جزئی	شمسی	ہجری	زمانہ اوسط چاند گمنون یا سورج گمنون		
					عربی	انگریزی	
					مہینہ	تاریخ	مہینہ
					تاریخ	مہینہ	تاریخ
۴۴	چاند	جزئی	۱۸۵۶	۱۲۷۲	اپریل	۲۰	شعبان
۱۵	سورج		"	۱۲۷۳	ستمبر	۲۹	محرم
۱۶	چاند	جزئی	"	"	اکتوبر	۱۳	صفر
۱۷	سورج		۱۸۵۷	۱۲۷۴	ستمبر	۱۸	محرم
۱۸	چاند	جزئی	۱۸۵۸	"	فروری	۲۷	رجب
۱۹	سورج		"	"	مارچ	۱۵	رجب
۲۰	چاند	جزئی	"	۱۲۷۵	اگست	۲۴	محرم
۲۱	چاند	کلی	۱۸۵۹	"	فروری	۱۷	رجب
۲۲	سورج		"	"	جولائی	۲۹	ذی الحجہ
۲۳	چاند	کلی	"	۱۲۷۶	اگست	۱۳	محرم
۲۴	چاند	جزئی	۱۸۶۰	"	فروری	۷	رجب
۲۵	سورج		"	"	جولائی	۱۸	ذی الحجہ
۲۶	چاند	جزئی	"	۱۲۷۷	اگست	۱	محرم

گمنون کی فہرست

نمبر شمار	چاند گمن یا سوچ گمن	کلی یا جزئی	سن عیسوی	سن ہجری	زمانہ اوسط چاند گمن یا سوچ گمن			
					مہینہ	تاریخ	مہینہ	تاریخ
۲۷	سوچ		۱۸۶۱	۱۲۷۷	جنوری	۱۱	جمادی الثانی	۲۸
۲۸	سوچ		"	"	جولائی	۸	ذی الحجہ	۲۹
۲۹	چاند جزئی		"	۱۲۷۸	دسمبر	۱۷	جمادی الثانی	۱۲
۳۰	سوچ		"	"	دسمبر	۳۱	جمادی الثانی	۲۸
۳۱	چاند کلی		۱۸۶۲	"	جون	۱۲	ذی الحجہ	۱۳
۳۲	چاند کلی		"	۱۲۷۹	دسمبر	۶	جمادی الثانی	۱۳
۳۳	سوچ		"	"	دسمبر	۲۱	جمادی الثانی	۲۸
۳۴	سوچ		۱۸۶۳	"	مئی	۱۷	ذی قعدہ	۲۷
۳۵	چاند کلی		"	"	جون	۲	ذی الحجہ	۱۳
۳۶	چاند جزئی		"	۱۲۸۰	نومبر	۲۵	جمادی الثانی	۱۳
۳۷	سوچ		۱۸۶۴	"	مئی	۶	ذی قعدہ	۲۹
۳۸	چاند جزئی		۱۸۶۵	۱۲۸۱	اپریل	۱۱	ذی قعدہ	۱۲
۳۹	چاند جزئی		"	۱۲۸۲	اکتوبر	۴	جمادی الثانی	۱۳

گمنون کی فہرست

نمبر شمار	جائزہ ناموس گمن	کلی یا جزئی	شمسی	ہجری	زمانہ اوسط چاند گمن با سوچ گمن		
					انگریزی	عربی	
					مہینہ	مہینہ	دوہر دن یا آدھی رات کے بعد
۴۰	سوچ		۱۸۶۵	۱۲۸۲	اکتوبر ۱۹	جمادی الثانی ۲۸	دوہر کے بعد
۴۱	سوچ		۱۸۶۶	"	مارچ ۱۶	شوال ۲۸	"
۴۲	چاند	کلی	"	"	مارچ ۳۱	ذی قعدہ ۱۳	آدھی رات کے بعد
۴۳	چاند	کلی	"	۱۲۸۳	ستمبر ۲۴	جمادی الثانی ۱۴	دوہر کے بعد
۴۴	سوچ		۱۸۶۷	"	مارچ ۶	شوال ۲۸	آدھی رات کے بعد
۴۵	چاند	جزئی	"	"	مارچ ۲۰	ذی قعدہ ۱۳	"
۴۶	چاند	جزئی	"	۱۲۸۴	ستمبر ۱۴	جمادی الثانی ۱۵	"
۴۷	سوچ		۱۸۶۸	"	اگست ۱۸	ربیع الثانی ۲۸	"
۴۸	چاند	جزئی	۱۸۶۹	"	جنوری ۲۸	شوال ۱۴	"
۴۹	چاند	جزئی	"	۱۲۸۵	جولائی ۲۳	ربیع الثانی ۱۳	دوہر کے بعد
۵۰	سوچ		"	"	اگست ۷	ربیع الثانی ۲۸	"
۵۱	چاند	کلی	۱۸۷۰	"	جنوری ۱۷	شوال ۱۴	"
۵۲	چاند	کلی	"	۱۲۸۷	جولائی ۱۳	ربیع الثانی ۱۳	"

گمنون کی فہرست

نمبر شمار	جائگہ گمنون	کلی یا جزئی	شعبہ	تہذیبی	زمانہ اوسط چاند گمن یا سورج گمن			
					انگریزی	عربی	دوپہر یا آدھی رات کے بعد	
۵۳	سورج			۱۸۷۰	دسمبر ۲۲	رمضان ۲۸	دوپہر کے بعد	
۵۴	چاند	جزئی		۱۸۷۱	جنوری ۶	شوال ۱۲	"	
۵۵	سورج			۱۳۸۸	جون ۱۸	ربیع الاول ۲۸	آدھی رات کے بعد	
۵۶	چاند	جزئی		"	جولائی ۲	ربیع الثانی ۱۳	دوپہر دیکھ کے بعد	
۵۷	سورج			"	دسمبر ۱۲	رمضان ۲۸	آدھی رات کے بعد	
۵۸	چاند	جزئی		۱۸۷۲	مئی ۲۲	ربیع الاول ۱۳	دوپہر کے بعد	
۵۹	سورج			"	جون ۶	ربیع الاول ۲۸	آدھی رات کے بعد	
۶۰	چاند			"	نومبر ۱۵	شعبان ۱۳	"	
۶۱	چاند	کلی		۱۸۷۳	مئی ۱۲	ربیع الاول ۱۲	"	
۶۲	سورج			"	مئی ۲۶	ربیع الاول ۲۸	"	
۶۳	چاند	کلی		"	نومبر ۴	رمضان ۱۲	دوپہر دیکھ کے بعد	
۶۴	چاند	جزئی		۱۸۷۴	مئی ۱	ربیع الاول ۱۲	"	
۶۵	سورج			"	اکتوبر ۱۰	شعبان ۲۸	آدھی رات کے بعد	

گنوں کی فہرست

نمبر شمار	چاند گنوں کی تاریخ	کلی یا جزئی	عید عیسوی	ہجری	زمانہ اوسط چاند گنوں یا سورج گنوں	
					انگریزی	عربی
					مہینہ	تاریخ
۶۶	چاند	جزئی	۱۸۷۴	۱۲۹۱	اکتوبر ۲۵	رمضان ۱۳
۶۷	سورج		۱۸۷۵	۱۲۹۲	اپریل ۶	صفر ۲۸
۶۸	سورج		"	"	ستمبر ۲۹	شعبان ۲۸
۶۹	چاند	جزئی	۱۸۷۶	۱۲۹۳	مئی ۱۰	صفر ۱۳
۷۰	چاند	جزئی	"	"	ستمبر ۳	شعبان ۱۴
۷۱	چاند	کلی	۱۸۷۷	۱۲۹۴	فروری ۲۷	صفر ۱۳
۷۲	سورج		"	"	مئی ۱۵	صفر ۲۴
۷۳	سورج		"	"	اگست ۹	رجب ۲۸
۷۴	چاند	کلی	"	"	اگست ۲۳	شعبان ۱۳
۷۵	چاند	کلی	۱۸۷۸	۱۲۹۵	فروری ۱۷	صفر ۱۴
۷۶	سورج		"	"	جولائی ۲۹	رجب ۲۸
۷۷	چاند	جزئی	"	"	اگست ۱۳	شعبان ۱۴
۷۸	سورج		۱۸۷۹	۱۲۹۶	جنوری ۲۲	محرم ۲۸

گمنون کی فہرست

نمبر شمار	چاند گمنون یا سوچ گمن	کلی یا جزئی	شمسی	شعبی	زمانہ اوسط چاند گمن یا سوچ گمن			
					انگریزی		عربی	
					مہینہ	تاریخ	مہینہ	تاریخ
۷۹	سوچ		۱۸۷۹	۱۲۹۹	جولائی	۱۹	رجب	۲۸
۸۰	چاند	جزئی	"	۱۲۹۷	دسمبر	۲۸	محرم	۱۲
۸۱	سوچ		۱۸۸۰	"	جنوری	۱۱	محرم	۲۸
۸۲	چاند	کلی	"	"	جون	۲۲	رجب	۱۳
۸۳	چاند	کلی	"	۱۲۹۸	دسمبر	۱۶	محرم	۱۳
۸۴	سوچ		"	"	دسمبر	۳۱	محرم	۲۸
۸۵	سوچ		۱۸۸۱	"	مئی	۲۸	جمادی الثانی	۲۹
۸۶	چاند	کلی	"	"	جون	۱۲	شعبان	۱۲
۸۷	چاند	جزئی	"	۱۲۹۹	دسمبر	۵	محرم	۱۲
۸۸	سوچ		۱۸۸۲	"	مئی	۱۷	جمادی الثانی	۲۸
۸۹	سوچ		"	"	نومبر	۱۱	ذی الحجہ	۲۹
۹۰	چاند		۱۸۸۳	۱۳۰۰	اپریل	۲۲	جمادی الثانی	۱۲
۹۱	چاند	جزئی	"	"	اکتوبر	۱۶	ذی الحجہ	۱۲

گنوں کی فہرست

نمبر شمار	چاند گن یا سوچ گن	کلی یا جزئی	شمہ شمسی	شمہ چری	زمانہ اوسط چاند گن یا سوچ گن			
					انگریزی	عربی	دو پہر دن یا آدھی رات کے بعد	
					مہینہ	تاریخ	مہینہ	تاریخ
۹۲	سوچ		۱۸۸۳	۱۳۰۰	اکتوبر	۳۱	ذی الحجہ	۲۹
۹۳	سوچ		۱۸۸۴	۱۳۰۱	مارچ	۲۷	جمادی الاولیٰ	۲۸
۹۴	چاند	کلی	"	"	اپریل	۱۰	جمادی الثانی	۱۳
۹۵	چاند	کلی	"	"	اکتوبر	۴	ذی الحجہ	۱۴
۹۶	سوچ		"	"	اکتوبر	۱۹	ذی الحجہ	۲۹
۹۷	چاند	جزئی	۱۸۸۵	۱۳۰۲	مارچ	۳۰	جمادی الثانی	۱۲
۹۸	چاند	جزئی	"	"	ستمبر	۲۴	ذی الحجہ	۱۴
۹۹	سوچ		۱۸۸۶	۱۳۰۳	اگست	۲۹	ذی قعدہ	۸
۱۰۰	چاند	جزئی	۱۸۸۷	۱۳۰۴	فروری	۸	جمادی الاولیٰ	۱۴
۱۰۱	چاند	جزئی	"	"	اگست	۳	ذی قعدہ	۱۲
۱۰۲	سوچ		"	"	اگست	۱۹	ذی قعدہ	۲۸
۱۰۳	چاند	کلی	۱۸۸۸	۱۳۰۵	جنوری	۲۸	جمادی الاولیٰ	۱۴
۱۰۴	چاند	کلی	"	"	جولائی	۲۳	ذی قعدہ	۱۳

گنتوں کی فہرست

نمبر شمار	چاند گنتوں کا تسلسلہ گنتوں	کلی یا جزئی	شمسی	ہجری	زمانہ اوسط چاند گنتوں یا سورج گنتوں	
					انگریزی	عربی
					معیّنہ تاریخ	معیّنہ تاریخ
						دوپہر دن یا آدھی رات کے بعد
۱۰۵	چاند	جزئی	۱۸۸۹	۱۳۰۶	جنوری ۱۷	آدھی رات کے بعد
۱۰۶	چاند	جزئی	"	"	جولائی ۱۳	دوپہر کے بعد
۱۰۷	سورج		"	۱۳۰۷	دسمبر ۲۲	"
۱۰۸	چاند	جزئی	۱۸۹۰	"	جون ۳	آدھی رات کے بعد
۱۰۹	سورج		"	"	جون ۱۷	"
۱۱۰	چاند	جزئی	"	۱۳۰۸	نومبر ۲۶	دوپہر کے بعد
۱۱۱	چاند	کلی	۱۸۹۱	"	مئی ۲۳	"
۱۱۲	سورج		"	"	جون ۶	"
۱۱۳	چاند	کلی	"	۱۳۰۹	نومبر ۱۶	آدھی رات کے بعد
۱۱۴	چاند	جزئی	۱۸۹۲	"	مئی ۱۱	دوپہر کے بعد
۱۱۵	چاند	کلی	"	۱۳۱۰	نومبر ۴	"
۱۱۶	سورج		۱۸۹۳	"	اپریل ۱۶	"
۱۱۷	چاند	جزئی	۱۸۹۴	۱۳۱۱	مئی ۳۱	دوپہر کے بعد
۱۱۸	سورج	جزئی	"	"	اپریل ۶	آدھی رات کے بعد

گمنون کی فہرست

نمبر شمار	چاند گمنون یا سوچ گمنون	کلی یا جزئی	نہ جیسی	نہ جبری	زمانہ اوسط چاند گمنون یا سوچ گمنون		
					انگریزی	عربی	
					مہینہ	تاریخ	مہینہ
۱۱۹	چاند	جزئی	۱۸۹۴	۱۳۱۲	ستمبر	۱۵	ربیع الاول
۱۲۰	سوچ		"	"	ستمبر	۲۹	ربیع الاول
۱۲۱	چاند کلی		۱۸۹۵	"	مارچ	۱۱	ربیع الثانی
۱۲۲	سوچ		"	"	مارچ	۲۶	ربیع الثانی
۱۲۳	سوچ		"	۱۳۱۳	اگست	۲۰	صفر
۱۲۴	چاند کلی		"	"	ستمبر	۲۱	ربیع الاول

یہ پینتالیس برس کے گمنون کی فہرست ہے جو حدائق النجوم فارسی اور مسرہ کیتھ کی انگریزی کتاب یوز آف دی گلوبس سے نقل کی گئی ہے۔ صرف بن جبری کی مطابقت زیادہ کر دی گئی ہے اس فہرست میں دو باتوں کی طرف توجہ دلاتا ہوں پہلی بات یہ ہے کہ اس فہرست سے معلوم ہوا کہ ماہر علم ہست اور نجوم نے خاص گمنون کے متعلق ایک سو چوبیس مہینے گونیان کین اسطرح پر کرنا ہونے کی تاریخ اور وقت بیان کر دیا اور یہ بھی بتا دیا کہ گمنون پورا ہو گا یا پورا نہ ہو گا اور اسی کے مطابق ظہور میں آیا۔ کیونکہ یہ کتابیں مدتوں سے چھپی ہوئی مشہور ہیں

مگر کسی نے غلطی کا الزام نہیں دیا۔ جو کہ اس وقت کے لوگوں کے سامنے ہوئے وہ علانیہ اس پیشین گوئی کے مطابق پائے گئے۔ اسی پر ماہرین علم رمل اور جفر کو قیاس کرنا چاہئے کہ وہ گزشتہ اور آئندہ ہر ایک بات کی خبر دیتے ہیں اسی طرح علم کمانت پر پیشتر عرب میں کاہن ہوتے تھے اور آئندہ کی خبریں دیا کرتے تھے۔ میں نے رسالہ دلائل حقانی کی تیسری دلیل میں ایک بغدادی کا ہتھکا ذکر کیا ہے جس کی پیشین گوئیوں کا امتحان خراسان کے بادشاہ نے کیا۔ اہل کمال علمائے تیس برس تک امتحان کیا اور اس کی سب پیشین گوئیوں کو سچا پایا۔ اسی طرح علم رمل وغیرہ کے ماہرین کی پیشین گوئیاں بھی سچی ہوتی ہیں۔ مگر یہ ظاہر ہے کہ جس قدر اونہیں اور علوم میں کمال اور تجربہ ہوگا اسی قدر انکی پیشین گوئیاں سچی ہونگی۔ ممکن ہے کہ کسی کو ایسا کمال اور تجربہ ہو کہ اسکی ساری پیشین گوئیاں سچی نکلیں اس کے غلط ہونے پر کوئی دلیل قرآن وحدیث میں نہیں معلوم ہوتی۔ اس سے بالیقین معلوم ہوا کہ پیشین گوئی ایسی چیز نہیں ہے جو کسی مقدس کے لئے معیار صداقت ہو سکے کیونکہ پیشین گوئی ایسے انسان بھی کرتے ہیں جو مقدس نہیں ہیں اور ان کی پیشین گوئیاں

سہ البتہ مرزا صاحب حقیقۃ الوحی میں اپنی قرآن والی کے زعم میں قرآن شریف سے اس عجز کو ثابت کرنا چاہتے ہیں اور آیت ذیل پیش کرتے ہیں عَالَمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ۔ یعنی اللہ تعالیٰ عالم الغیب ہے وہ اپنے غیب کو کسی پر ظاہر نہیں کرتا۔ بجز اس کے جسے اس نے اپنی رسالت کے لئے پسند کیا ہو۔ اس آیت سے یہ مطلب ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ نبی اور رسول کے سوا کوئی غیب کی خبر نہیں دے سکتا اور ظاہر ہے کہ پیشین گوئی کرنا غیب کی خبر نہیں ہے اس لئے پیشین گوئی دہی کر لیا جو خدا کا رسول ہوگا۔

بھائیو یہ کیسی غلط فہمی یا دہوشی ہے کہ محض غلط بات کو قرآن شریف کی طرف منسوب کیا جاتا ہے۔ کیا تم اس سے واقف نہیں ہو کہ بخوبی اور مال وغیرہ پیشین گوئیاں کیا کرتے ہیں پھر کیا یہ سب خدا کے رسول ہیں؟ خدا سے ڈر کر اسکا جواب

صحیح بھی ہوتی ہیں البتہ انبیاء کرام کی پیشین گوئیاں سب سچی ہوتی ہیں اور نہیں غلط فہمی وغیرہ کا احتمال ہی نہیں ہو سکتا مگر چونکہ پیشین گوئی کرنا اور اسکا سچا ہونا مشترک امر ہے اسلئے اسے صداقت کی معیار نہیں کہہ سکتے۔ البتہ انبیاء کرام کی نبوت و رسالت چونکہ اور دلیلوں اور معجزے سے ثابت ہوتی ہے اسلئے ان کی پیشین گوئیاں سچی اور منجانب اللہ ہوتی ہیں اور دلائل نبوت کی مؤید اور روشن کرنے والی۔ یہی وجہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بہت پیشین گوئیاں فرمائیں اور جبکا وقت گذر چکا وہ سب پوری ہوئیں مگر آپ نے کسی وقت انھیں اپنی صداقت میں پیشین گوئی فرمایا۔ اور ظالمین معجزے کو کسی پیشین گوئی کا حوالہ نہیں دیا جماعت احمدیہ اس پر غور کر کے دیکھے کہ وہ کیسی غلطی میں پڑی ہے اور مرزا صاحب کی پیشین گوئیوں کو صداقت میں پیش کیا کرتی ہے حالانکہ انکی اکثر پیشین گوئیاں غلط ثابت ہوئیں خصوصاً وہ جنہیں انھوں نے نہایت ہی عظیم الشان کہہ کر اپنے دعوے کی صداقت میں پیش کیا تھا اس بیان سے دو طور سے

(فقہ ص ۲۹) دو۔ مرزا صاحب کا بیان تو یہی کہہ رہا ہے کہ ان سب کو رسول ہونا چاہئے کیونکہ یہ لوگ پیشین گوئی کرتے ہیں اور پیشین گوئی کرنا عجب کی خبر دینا ہے اور عجب کی خبر وہی دیتا ہے جو خدا کا رسول ہے اسلئے جو پیشین گوئی کرے وہ خدا کا رسول ہے۔ ایہ جماعت احمدیہ سے کوئی دریافت کرے کہ مرزا صاحب کی یہی قرآن دانی ہے کہ آیت کا مطلب ایسا غلط بیان کرتے ہیں جس کی غلطی کسی پر پوشیدہ نہیں رہ سکتی اور مخالفین اسلام کو پورے طور سے مضحکہ کا موقع ملتا ہے۔ اس آیت کے صحیح معنی ہیں فیصلہ آسمانی حصہ سوم کے ۶۸ و ۶۹ میں بیان کئے ہیں وہ ان دیکھنا چاہئے۔ غرض کہ قرآن مجید سے یہ ثابت کرنا کہ پیشین گوئی رسول خدا کے سوا کوئی نہیں کر سکتا محض غلط ہے ۱۲ طے اور مرزا صاحب کا یہ کہنا اکل وحل بدیہہ دانی پیشین گوئی وقت انداز کردہ پر پوری نہ ہوتی محض غلط ہے اس کی تفصیل میں میں نے ایک فاصصہ لکھا ہے یہ جموں ان الزام جماعت احمدیہ کی زبان پر فروغ مشق ہے۔ جملہ کو بھی سکھا دیا گیا ہے۔ جب کسی نے مرزا صاحب کی غلط پیشین گوئیاں پیش کیں تو یہی جواب دیتے ہیں کہ رسول اس

مرزا صاحب کی ناراستی ثابت ہوئی۔

سنبھل

اول مرزا صاحب شہادۃ القرآن کچھ عرصے میں لکھتے ہیں کہ پیشین گوئی ان کوئی

معمولی بات نہیں جو انسان کے اختیار میں ہو بلکہ اللہ جل شانہ کے اختیار میں ہو۔

یہ کیسا ناراست اور محض غلط دعویٰ ہے جسے کچھ بھی علم اور دنیا کی حالت پر نظر ہے

وہ رمال اور نجومیوں کی پیشین گوئی ان دیکھتا ہے اور اون کے سچے ہونے کا بھی

تجربہ کرتا ہے۔ وہ مرزا صاحب یہ بھی کہتے ہیں کہ ہمارے صدق یا کذب جاچکے

کے لئے ہماری پیشین گوئی اسے بڑھ کر اور کوئی امتحان نہیں ہو سکتا (آئینہ کمالات اسلام غلامی)

صداقت کا یہ معیار کسی نبی نے نہیں بیان فرمایا۔ غرض کہ پیشین گوئی کو صداقت کا معیار

بتانا صادقانہ کام نہیں ہو سکتا اور نہ پیشین گوئی صداقت کی معیار ہو سکتی ہے

کیونکہ مختلف قسم کے انسان پیشین گوئی کرتے ہیں پیشین گوئی کرنا انبیاء سے مخصوص

نہیں ہے دوسری بات یہ ہے کہ اس قلیل مدت یعنی پینتالیس برس میں تین

مرتبہ چاند گمن اور سورج گمن کا اجتماع رمضان شریف کی ۱۳ تاریخ اور ۲۸ میں ہوا۔

پہلا اجتماع گمنوں کا

۱۲۶۷ھ میں جو مطابق ہے ۱۸۵۷ء کے اس گمن کا ظہور ہندوستان میں ہوا۔

(تہذیب ص ۳۰) کی بھی بعض پیشین گوئی ان غلط ہوئی تھیں (استغفر اللہ) مرزا صاحب نے تو اپنے بچاؤ کے حیا کے

لفظ وقت انداز کردہ زیادہ کیا تھا مگر عوام اس کو کیا سمجھ سکتے ہیں اور انہوں نے یہ سمجھ لیا کہ جس طرح رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کی بعض پیشین گوئی ان پوری نہیں ہوئیں اسی طرح مرزا صاحب کی بھی نہیں ہوئیں اس میں کوئی عجب

نہیں جو حالانکہ یہ خیال محض غلط ہے۔ میں نے فیصلہ آسمانی کے حصہ سوم میں کتب سابقہ اور قرآن مجید سے ثابت

دوسرا اجتماع گمنون کا

۱۲۹۴ھ کے رمضان میں ہوا جو ۱۸۹۴ء کے مطابق ہے اس گمن کا ظہور ہندوستان میں نہیں ہوا بلکہ امریکہ میں ہوا جس وقت مسٹر ڈوئی معنی مسیحیت وہاں موجود تھا۔ ہندوستانی خیر لیون میں اس چاند گمن کی تاریخ ۱۲ ہے ۱۱۱۱ھ میں ہر مرزا صاحب ہندوستان میں رہ کر اسکی تاریخ بھی ۱۲ بتاتے ہیں اور حقیقہ الوحی میں اس گمن کو بھی اپنا نشان بتایا ہوا اور محض غلط حوالہ دیدیا ہے کہ ایک حدیث میں آیا ہے کہ مہدی کے وقت میں ایسے گمن دو مرتبہ ہوں گے حالانکہ کسی حدیث میں یہ مضمون نہیں ہے۔ اس طرح جھوٹ کے علاوہ اس گمن کا وجود ہندوستان میں نہیں ہے جہاں مرزا صاحب کا وجود ہے بلکہ اس ملک میں ہر جہاں اونکی طرح ایک دوسرا مدعی رسالت موجود ہے۔ اونکی عقل پر افسوس ہے کہ جو چیز ایک جھوٹے مدعی کے ملک میں اوسکے دعوے کے وقت میں پائی جائے اوسے مدعی صادق کی علامت کہتے ہیں۔

تیسرا اجتماع گمنون کا

۱۲۹۴ھ کے رمضان شریف کی ۱۲-۱۸ مطابق ۲۶-مارچ کے ہوا یہی گمن ہے جسے مرزا صاحب نے اپنے لئے آسمانی شہادت ٹھہرایا ہے۔ اور

دارقطنی کی روایت کا مصداق قرار دیا ہے۔ مگر یہاں غور کرنا چاہئے کہ چھپا لیس
 برس کے گنوں میں یہ تیسری مرتبہ رمضان کی ۱۳-۲۸ تاریخ کو دو دن گنتوں کا
 اجتماع ہوا ہے پھر یہ گن اوس حدیث کا مصداق کس طرح ہو سکتا ہے جس کی نسبت
 حدیث میں نہایت صاف طور سے یہ ارشاد ہے لَعَدْتُكَ نَامَتْ لَكَ خَلْفُكَ اللَّهُ
 السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ۔ یہ جملہ حدیث کے شروع میں بھی ہے اور آخر میں بھی ہے
 آخر میں لَعَدْتُكَ نَا کی ضمیر یقینی طور سے چاند گن اور سوچ گن کی طرف پھرتی ہے
 کوئی دوسرا مزاج اس ضمیر کا نہیں ہو سکتا۔ اس لئے اس جملہ کے ہی معنی ہن کہ جب
 آسمان و زمین اللہ تعالیٰ نے پیدا کئے ہن اوس وقت سو (لے کر اوس ہمدی) کے
 وقت تک ایسا چاند گن اور سوچ گن کبھی نہ ہوا ہوگا۔ یعنی وہ دو دن گن ایسے
 بے مثل اور بے نظیر ہوں گے کہ اوس سے پہلے کسی وقت اونکی نظیر نہیں مل سکتی۔ اس پر
 خوب نظر ہو کہ حدیث کے اس آخری جملہ میں خاص اون گنتوں کو بے نظیر کہا ہے جن کا ذکر اس
 سے پہلے جملہ میں ہوا اور اس سال کا گن تو ایسا ہی کہ جسکی ایک نظیر اوس سو ایک سال پہلے یعنی
 میں موجود ہے پھر وہ بینظیر کس طرح ہو سکتا ہے؟ اور جب وہ بینظیر نہیں ہے تو دارقطنی کی حدیث
 کا مصداق نہیں ہو سکتا۔ اور لطف یہ ہے کہ پہلی نظیر جس وقت اور جس ملک میں پائی گئی اور وقت
 اوس ملک میں ایک مدعی رسالت یعنی مسٹر ڈولی موجود ہو اگر وہ جموٹا ہو مگر جس گن کو نورا
 صاحب سچے رسول کی علامت بیان کرتے ہیں علامت جموٹے مدعی کی وقت اسی کے ملک میں پائی گئی
 پھر یکسر عقل پر پردہ پڑی ہیں کہ وہ علامت جو نہایت صاف طور سے جموٹے کے وقت اور اسکے ملک میں
 پائی جائے اسی سچے رسول کی نشانی کہا جاتا افسوس! بلکہ واقعا کا متنا کر کے یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ دو دن گن

یعنی ۱۳۱۰ھ کے چھوٹوں کی نشانی ہوئی پہلے امریکہ میں مسٹر دی کی علامت ہوئی اُسکے ایک سال کے بعد ہندوستان میں مرزا صاحب کی علامت کا ظہور ہوا۔ غرض کہ دونوں جھوٹوں کے وقت میں یہ دونوں گمن پائے گئے۔ جس سے اس طرف اشارہ ہوا کہ ان دونوں شخصوں سے ان ملکوں میں ایسی ہی تاریکی پھیل رہی ہے جیسے گمن سے تاریکی ہو جاتی ہے۔ مگر یہ گمن صادق کی علامت اور حدیث کا مصداق کی طرح نہیں ہو سکتا کیونکہ حدیث کا مصداق تو وہی گمن ہو سکتا ہے جو بے نظیر ہو اور اس گمن کی ایک نظیر ہی برس پہلے موجود ہے اور دوسری نظیر چوالیس برس پہلے گزر چکی ہے غرض کہ دو نظیریں چھالیس برس کے عرصہ میں بالیقین موجود ہیں جنکے معائنہ اور مشاہدہ کرنے والے اس وقت تک زندہ ہیں۔ اور اگر نظر کو وسیع کر کے دیکھا جائے تو علم نجوم کے قاعدے کے رو سے ۱۳۱۰ھ سے ۱۳۱۲ھ تک اٹھارہ مرتبہ رمضان شریف کے انھیں تاریخوں میں گمنوں کا اجتماع ہوا ہے۔ ان سالی گلو سپڈ یا برٹیکا کی جلد ۲۰ میں گمن کی حالت بیان کر کے ۴۳ برس قبل مسیح سے ۱۹۰۶ء تک کا تجربہ اوس کے مطابق بیان کیا ہے اوسکے بعد لکھا ہے کہ تحریر سابق سے ثابت ہوتا ہے کہ ہر ثابت شدہ یا مانے ہوئے گمن کے (۲۲۴) برس قبل اور بعد اوسی قسم کا گمن ہوتا ہے یعنی وہ مانا ہوا اور معینہ گمن حبیب اور جس جہینہ میں جس طور کا ہوگا (۲۲۴) برس کے قبل اور بعد بھی ان ہی خصوصیات کے ساتھ ویسا ہی دوسرا ہوگا۔

اب ذیل کی مثال میں غور کرو کہ ۱۳۱۰ھ سے ۱۳۱۲ھ تک چھالیس برس ہوئے ہیں ان میں تین مرتبہ گمنوں کا اجتماع رمضان کی ۱۴ - ۲۸ کو ہوا۔ اور ان کے دیکھنے والے موجود ہیں اب ان تینوں گمنوں میں اوس قاعدے کو جاری کر کے دیکھا جائے کہ کس کس وقت میں گمنوں کا اجتماع رمضان کی ۱۴ - ۲۸ کو ہوا ہے اور ان وقتوں میں

کون کون مدعی تھا۔ ذیل میں ادس کا حساب پیش کر کے اور مدعیوں کا نام بتا ہوں جو میرے غلام بن گئے ہیں اور واقعہ میں کہے ہوئے ہیں اسکو زیادہ ماہرین تاریخ جان سکتے ہیں

پہلا نقشہ

گمنوں کے اجتماع کا رمضان کے ۱۳-۲۸ کو جو ۱۸۵۷ء مطابق ۱۲۶۶ھ کے گرن کے حین کرتے سے ہوتا ہے

نمبر	تاریخ	تاریخ	نام مدعیان مہاربت یا ہوت	کیفیت
۱	۱۱۷	۱۲۶۶	طریف	دوسری صدی کی ابتدا میں یہ بادشاہ ہوا اور قاضی شریعت بنی ہو گیا دعویٰ کیا ۱۲۶۶ھ میں یہ مرا اور اسکا بیٹا مصالح بادشاہ ہوا اسکے دعوے کے وقت میں ۱۲۷۷ھ میں گمنوں کا اجتماع ہوا پہلے شہزادہ آجانی میں اسکے وقت میں دو مرتبہ گمنوں کا اجتماع لکھا گیا ہے وہ ڈاکٹر عبدالحکیم کی کتاب سے نقل کیا گیا تھا اور یہاں ادس قاعدہ سے لکھا گیا ہے جو ان سانی کلویٹیڈ یا میں لکھا ہے ڈاکٹر صاحب جو اللہ انکے حکیم بنو میں گمنوں کا نقشہ دیا ہے وہ اجتماع رمضان میں تو ہو مگر غالباً یہ التزام نہیں ہے کہ ۱۳-۲۸

نمبر شمار	تاریخ	تاریخ	نام مدعیان مہدویت یا نبوت	کیفیت
				کوہو اور مین جو نقشے لکھ رہا ہوں ان میں دہی گن بہن جو رمضان کے ۱۳-۲۸ کو ہوئے ہیں۔
۲	۲۰۲۶	۹۵۹	ابو منصور عیسیٰ	سلسلہ ۳۷۱ میں اپنے باپ ابو الانصار کے تحت سلطنت کا مالک ہوا اور نبوت کا دعو کیا اور نہایت زور کی سلطنت ہوئی اور پھر کے تمام قبیلوں کے سردار اسے سجدہ کرتے تھے سلسلہ ۳۷۸ میں یہ مارا گیا اور سلسلہ ۳۷۹ میں جو اسکے دعوے نبوت کا وقت ہو گنوں کا اجتماع ہوا۔ تاریخ ابن خلدون ملاحظہ ہو یہ شاید کوئی احمدی کہہ دے کہ ہنسے سارا ابن خلدون جہاں مارا اگر ابو منصور کا حال غما اسے اپنے رسالہ عبرت خیز میں ابن خلدون کی عبارت مع ترجمہ کے لکھ دی ہے۔ اور اسکی جلد اور صفحہ کا حوالہ بھی دیا ہے۔
۳	۵۷۶	۱۱۸۲		
۴	۸۰۶	۱۲۵		
۵	۱۰۳۶	۱۶۲۸		
۶	۱۲۶۷	۱۸۵۱		

دوسرا نقشہ

گمنوں کے اجتماع کا رمضان شریف کے ۱۲-۲۸ کو جو ۱۸۹۲ء مطابق ۱۱۳۱ھ کے گمن کے حساب کرنے سے ہوتا ہے

تاریخ	جمعہ	جمعہ	نام عیدان مرتبہ یا نبوت	کیفیت
۷	۱۶۱	۷۷۹	صالح	صالح نے ۱۲ صریح نبوت کا دعویٰ کیا۔
۸	۳۹۱	۱۰۰۲		اور اسکے وقت میں دو مرتبہ گمنوں کا اجتماع
	۶۲۱	۱۲۲۵		رمضان میں ہوا پہلے مرتبہ اس سن میں پھر ۱۹۲۲ء
۱۰	۸۵۰	۱۴۴۸		میں اسکے دعوے کی حالت رسالہ عبرت خیز
۱۱	۱۰۸۰	۱۶۷۱		دیکھنا چاہئے جو صحیفہ زحمانیہ کے نمبر ۸-۹ میں
				چھپا ہے۔ اس میں تاریخ کا حوالہ صغیر -
				بتایا ہے۔
۱۲	۱۳۱۱	۱۸۹۲	مرزا صاحب	اس گمن کا ظنور ہندوستان میں نہیں ہوا
				بلکہ امریکہ میں ہوا جس وقت مسٹر ڈولی
				دیان مسیح موعود ہونے کا جھوٹا مدعی تھا



تیسرا نقشہ

گنتوں کے اجتماع کا رمضان شریف کے ۱۳-۲۸ کو جو ۱۸۹۵ء مطابق ۱۲۱۳ھ کے گنتوں کے
حساب کرنے سے ہوتا ہے۔

نمبر	تاریخی	تاریخی	نام و عیان شدہ یا نبوت	کیفیت
۱۳	۱۶۲	۷۸۰	صالح	صالح کا دعویٰ نبوت پور ۴۶ برس رہا اسکے دعوے کے وقت میں درمترہ گنتوں کا اجتماع رمضان کی ۱۳- ۲۸ کو ہوا جس طرح مرزا صاحب کے وقت میں ہوا۔ پہلی شہادت آسمانی میں اسکے وقت میں حرفہ ایک مرتبہ میں گنت ہونا لکھا گیا ہو۔ وہ ڈاکٹر عبدالحکیم کی کتاب نبی و نفل کیا گیا ہے شاید وہ رمضان کی دوسری تاریخوں میں ہو
۱۴	۳۹۳	۱۰۰۳		
۱۵	۴۲۲	۱۲۲۶		
۱۶	۸۵۲	۱۲۲۹		

		۱۹۴۲	۱۰۸۱	۱۷
	مرزا صاحب	۱۸۹۵	۱۳۱۲	۱۸

اس بیان سے نہایت روشن ہو گیا کہ ۱۲۱ھ کا گننہ امام محمدی کا نشان کسی طرح نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ حدیث میں نہایت صغالیٰ سہو کہا گیا ہے کہ وہ ایسا گننہ ہو گا کہ اس سے قبل جب سورمین و آسمان پیدا ہوئے ہیں کسی وقت اس طرح کے گننہ نہ ہو کر ہوں گے۔ اور اب محائثہ اور حرف نجوم کے ایک قاعدے سے معلوم ہوا کہ بارہ سو برس کے عرصہ میں اٹھارہ مرتبہ اسی قسم کے گننہ ہوئے۔ اور بعض مرتبہ اون گننوں کے وقت میں مدعی نبوت بھی تھے۔ اس لئے اس گننہ کو دارقطنی کی حدیث کا مصداق بتانا کسی راستباز صاحب عقل کا کام نہیں ہو سکتا۔ اسے خوب یاد رکھنا چاہئے کہ ان نقشوں کو دکھانا اور مدعیان نبوت کی نظیروں کو پیش کرنا ہمیں ضرور نہیں ہے۔ مرزا صاحب کے کذب ثابت کرنے کے لئے اس قدر کافی ہے کہ جس حدیث سے انھوں نے ایسا عظیم الشان دعوے ثابت کرنا چاہا ہے وہ حدیث صحیح نہیں ہے۔ اور اگر صحیح مان لیا جائے تو اس کے وہ معنی ہرگز نہیں ہیں۔ جو مرزا صاحب بیان کرتے ہیں اس کی تشریح کامل طور سے بیان کی جائیگی۔ ان نقشوں کا پیش کرنا خیر خواہانہ نظر سے ہو تاکہ وہ کیسے طرح سمجھیں اور ان گننوں کے بے نظیر ہونے کے ثبوت میں میں نے اس روایت کا ایک جملہ اس سے پیشتر نقل کیا ہے آئندہ بیان سے ظاہر ہو جائے گا کہ اس حدیث میں پانچ جملے ہیں اور پانچوں جملے ثابت کرتے ہیں کہ وہ گننہ بے نظیر ہو گا اور اس بے نظیر ہونے

یہ معنی ہرگز نہیں ہو سکتے کہ کسی مدعی کے پیدا ہونے اور اس کی کثرت اشتہارات سے وہ بے نظیر اور خرق عادت ہو جائیگا۔ (جیسا کہ مرزا صاحب حقیقۃ الوحی وغیرہ میں لکھ رہے ہیں) اور اگر اس وقت کوئی مدعی نہ ہو گا تو وہ معمولی گمراہ ہے۔ ایسا دعویٰ کوئی فہمیدہ ذی علم نہیں کر سکتا۔ کیونکہ حدیث کے الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ خاص وہ دونوں گمنام بنیں گے (حدیث کا وہ جملہ مع اسکی تشریح کے اوپر بیان ہو گیا) اسکے علاوہ ایک معمولی چیز کسی کے دعویٰ اور اشتہارات سے بے نظیر نہیں ہو سکتی اور نہ اس حدیث میں کوئی جملہ یا کوئی لفظ ایسا ہے جس سے اس مہدی کے دعویٰ کرنے اور اشتہارات تقسیم کرنے کا اشارہ بھی پایا جاتا ہو۔ پھر یہ ایجاد بندہ کر کے حدیث میں داخل کرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء نہیں تو کیا ہے؟

یہ تو فرماتے کہ جب اس طرح کے گمنام کا اجتماع ایک مقررہ قاعدہ ہو اور ہندو نے اور نصاریٰ نے اور مسلمانوں نے آئندہ گمناموں کی فہرستیں لکھی ہیں اور چھپی ہوئی مشتمل ہیں تو اگر کوئی اس علم کا ماہر صرف اس قاعدے کو معلوم کر کے یا ایسی فہرست اور جنتریان دیکھ کر جن سے آئندہ کے کسوف و خسوف معلوم ہوتے ہیں اپنے وقت میں اس قسم کے گمنام کا ہونا معلوم کر لے اور دارقطنی والی حدیث بھی اس کے پیش نظر ہو۔ اور مرزا صاحب کی طرح اسے عبارت کے بے تکلف معنی بھی بنانا آتے ہوں اور شرارت سے مہدی ہونے کا دعویٰ کر دے تو وہ مہدی ہو جائیگا؟ اور اسپر کیا دلیل ہو سکتی ہے کہ مرزا صاحب نے اس قسم کی جنتری یا ایسی فہرست دیکھ کر یہ دعویٰ نہیں کیا بلکہ امام سے کیا؟

مرزا صاحب جو حقیقہ الوحی میں اس دعویٰ کی صداقت میں یہ بھی پیش کرتے ہیں کہ
 بارہ برس پہلے اللہ تعالیٰ نے مجھے اس نشان کی خبر دی تھی۔ مگر یہ محض غلط ہے بارہ برس
 پہلے خاص اس پیشین گوئی کا ذکر مرزا صاحب نے نہیں کیا۔ اور عام دعویٰ کر کے کسی خاص
 واقعہ کو ادا سکے ظہور کا مصداق بتانا کسی راست گو کا کام نہیں ہو سکتا۔ اور اگر
حدائق النجوم وغیرہ دیکھ کر بارہ برس پہلے اس گمن کا ہونا معلوم کیا ہوا دراصل
 اکی حدیث پر نظر پڑی ہو۔ اس لئے انہوں نے بے سمجھے اپنا نشان بنائیں کی کوشش
 کی اور غل مجا دیا ہو تو عجیب نہیں کہ ان باتوں کو علاوہ سمجھنے بطور احسان اور کمال خیر خواہی نہ کوئی
 نقشوں میں بعض مدعیان نبوت کا نام بھی بتا دیا جن کے وقت میں چاند گمن اور
 سوچ گمن کا اجتماع مذکورہ تاریخوں میں ہوا۔ اور سٹرڈوئی مدعی نبوت اس کے علاوہ
 اب مرزا صاحب کے کاذب ماننے میں حضرات مرزائیوں کا کوئی عذر باقی نہیں رہتا
 حق کے لئے عالم واقعات میں صرف ایک نظیر صالح کی مرزا صاحب کے نبوت کذب
 کے لئے کافی ہے۔ اس نظیر نے مرزا صاحب کو ہر طرح کاذب ثابت کر دیا۔ کیونکہ
 مرزا صاحب کہتے تھے کہ مجھ سے پہلے کسی مدعی نبوت کے وقت میں اس قسم کا گمن نہیں ہوا
 مگر صالح نے مرزا صاحب کے اس دعویٰ کو غلط کر دیا کیونکہ اس کے وقت میں بھی اس قسم کا گمن
 ہوا۔ اسی طرح ادعا یہ دعویٰ تھا کہ کوئی مٹھو ٹا مدعی ۲۳ برس کا میاں نہیں رہتا بلکہ وہ
 سو لڑا جاتا ہے صالح باوجود کاذب ہونے کے ۴۴ برس خود بادشاہ رہا اور اس کی اولاد میں
 کئی سو برس تک سلطنت رہی۔ (رسالہ عبرت خیر ملاحظہ ہو)

اس بیان کے بعد ہم پختہ دعوے کو کہتے ہیں کہ ہمارے اس مختصر بیان سے جماعت احمدیہ کو ماننا پڑے گا کہ ۳۱۳ھ میں جو چاند گمن اور سوچ گمن کا اجتماع رمضان شریف میں ہوا ہے یہ مرزا صاحب یا کسی دوسرے مدعی مہدویت کی صداقت کا نشان نہیں ہو سکتا اگر وہ حدیث صحیح ہو تو اس کے وہ معنی نہیں ہیں جو مرزا صاحب نے سمجھے ہیں۔ حدیث میں جن گمنوں کے اجتماع کو مہدی کا نشان بتایا ہے وہ ایسا ہونا چاہیے جو اس سے پہلے کبھی نہ ہوا ہو اور جو اجتماع حضرت آدم کے وقت سے اس وقت تک سینکڑوں مرتبہ ہو لیا ہو وہ کسی کے صدق یا کذب کا نشان نہیں ہو سکتا مگر جس کی آنکھوں پر پردہ پڑا ہو وہ آفتاب کو نہیں دیکھ سکتا۔ جب تک پردہ آنکھوں سے نہ ہٹائے۔

الحاصل اس پر غور کیا جائے کہ اس مختصر تحریر سے مرزا صاحب کی آسمانی شہادت کیسی خاک میں ملگئی کتنے تحریروں اور رسالوں کا کافی جواب ہو گیا جن کی آنکھیں ہونہ چھین یہ بے بنیاد عمارت تھی جسے آپ افتادہ دیکھ رہے ہیں یہی نشان تھا جس پر مرزا صاحب نے اپنی فضیلت ثابت کرنا چاہی ہو اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ میں قصیدہ انجائیہ میں لکھا ہے

لہ خسف القمر للنیر وان لی ۛ غسا القمر ان لشرق ان تنکر

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے چاند کے گمن کا نشان ظاہر ہوا اور میرے لئے چاند اور سوچ گمن دونوں کا نشان ہوا۔ اب تو کیا انکار کرے گا اے انکار کرنے والے یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تو صرف چاند گمن ہوا تھا اور میرے لئے چاند گمن اور سوچ گمن

لہ مرزا صاحب نے اپنے شعر کے ترجمہ میں بے ادبی کے الفاظ لکھے تھے اس لئے ان کے ترجمہ میں

اصلاح کر دی گئی باقی مطلب وہی ہے ۱۲

دونوں ہوئے جو سچے محمدی کی نشانی ہے۔ یعنی اس نشان میں مرزا صاحب جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ گئے اور ایک طور کی فضیلت ثابت ہوئی (نعوذ باللہ منہ) احمدیہ فضیلت تو کیا ثابت ہوتی اصل صداقت ہی کا ثبوت نہوا بلکہ آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ مرزا صاحب کا دعویٰ غلط تھا۔ معمولی طور سے گمنون کے اجتماع کو نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کی صداقت کا نشان بتایا ہے اور نہ ایسے واقعات کسی کی سچائی کی شہادت ہو سکتے ہیں۔ خصوصاً ایسے شخص کے لئے جس کے کذب پر متعدد شہادتیں اندرونی اور بیرونی ہو چکی ہوں جنکی زبان نے جن کے علانیہ اقرار اپنے آپ کو کاذب ثابت کر دیا ہو۔ فَاَعْتَبُوا يَا اُولٰٓئِکَ الْاَبْصَارَ۔

یہاں جو شعر نقل کیا گیا ہے وہ اوس قصیدہ کا شعر ہے جسے مرزا صاحب اپنا معجزہ سمجھتے ہیں اور اوس کا نام اعجاز احمدی رکھا ہے اور اتنا بڑا دعویٰ ہے کہ اوسے تمام فصحا کے کلام پر اور قرآن مجید پر بھی غالب کہتے ہیں چنانچہ ضمیمہ نزول المسیح کے ص ۲۷ میں لکھتے ہیں۔ ۷

وکان کلامہ معجزایہ لہ بعد کذاک لی قول علی الکلیہیں

اسکا ترجمہ اس طرح کرتے ہیں۔ اوسکے (یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے) معجزات میں سے معجزانہ کلام بھی تھا۔ اسے میر نے مجھے وہ کلام دیا گیا جو سب پر غالب ہو۔

دیکھا جائے کس صفائی سے مرزا صاحب اپنے کلام کو تمام کلاموں پر غالب بتا رہے ہیں۔ کوئی قید نہیں لگاتے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام معجز یعنی قرآن مجید کا ذکر کر کے کہتے ہیں کہ جو کلام مجھے دیا گیا ہے وہ سب پر غالب ہے۔ اب اونکے کلام کا عموم اور

طرز بیان نہایت صاف بتا رہا ہے کہ مرزا صاحب کو دعویٰ ہے کہ میرا کلام قرآن مجید پر بھی غالب ہے یعنی اس سے عمدہ ہے اب اونکے مریدین بھی اسے معجزہ مانتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ کوئی اس کے مثل نہیں لکھ سکتا۔ اور جو لکھنے کا ارادہ کر گیا وہ سال کے اندر مر جائیگا۔

اب یہاں دو باتیں قابلِ ملاحظہ ہیں۔ ناظرین غور سے ملاحظہ کریں۔

پہلی بات۔ مذکورہ دو شعروں میں مرزا صاحب اپنی فضیلت و وطور سے بیان کرتے ہیں۔ پہلے شعر میں یہ دعویٰ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ صرف چاند گسن تھا اور میرا معجزہ چاند اور سورج دونوں کا گسن ہے۔ دوسرے شعر میں اپنے کلام کو قرآن مجید پر غالب بتاتے ہیں اور یہ بھی دعویٰ ہو رہا ہے کہ عرب سے عجم تک کوئی جواب نہیں لکھ سکتا۔ اس صریح دعویٰ کے بعد اسکے اعجاز میں قیدیں لگائی ہیں اور نہیں دیکھئے۔

دوسری بات۔ جس قصیدہ کو اعجاز قرار دیا ہے اس کے اعجاز کو مینش دن کے اندر محدود کیا ہے مولوی ثناء اللہ صاحب کو لکھتے ہیں کہ مینش دن کے اندر اس کا جواب لکھ کر اور چھپو اگر میرے پاس بھیج دو اگر اس مدت کے بعد آیا تو ہم ردی کی طرح اس سے پھینک دینگے۔ اس اعجاز میں اول تو مینش دن کی قید لگائی دوسرے اس کے ساتھ ایک دہائی ہے کہ جو کوئی اس کے جواب لکھنے کا ارادہ کر گیا وہ سال کے اندر مر جائیگا۔

اب ناظرین اور عظیم الشان دعویٰ دن کے بعد ان سچیدار باتوں میں غور کریں دعویٰ تو یہ تھا کہ میرا کلام سب پر غالب ہے اور عرب اور عجم میں اس کا کوئی جواب نہیں دے سکتا اس کے بعد یہ کہنا کہ مینش روز کے اندر جواب چھپو اگر بھیج دیکسی عام فریب بات ہے۔ اس میں اول تو یہ دیکھا جائے کہ مینس روز میں تو تمام ہند میں اس دعویٰ کی اطلاع بھی نہیں ہو سکتی۔ اور عرب

عجم تو بہت دور ہے۔ اگر کسی کو خبر پہنچنے کا دعوے ہے تو بتائے کہ ۱۹۳۷ء کے مینٹل
روز پہلے تمام علماء ہند کے پاس کس ذریعہ سے اطلاع دی گئی۔ ایسا مار دے گئے یا خط
بھیجے گئے ایسے انداز سے کہ مینٹل روز قبل اونچین اطلاع ہو گئی اور اطلاع کے بعد وہ لکھ
نہ سکے۔ مگر ایسا ہرگز نہیں ہوا۔ کوئی اسکو ثابت نہیں کر سکتا۔ بھتے علماء کی شہادتیں پیش
ہو سکتی ہیں کہ اونچین برسوں کے بعد اطلاع ہوئی کسی ذریعہ سے اور بعض کو اتنا بھی
نہ ہوئی ہوگی۔ پھر یہ کہہ دینا کہ کوئی جواب نہیں دیکھا کیسا مجموعہ دعوے ہے۔ اب اگر اطلاع
کے بعد جواب لکھنا اور پہنچ جزو کا چھوڑ کر مینٹل روز کے اندر قادیان بھیج دینا کیسے ممکن ہے
اگر کسی کو اطلاع ہوئی تو جواب لکھنے کا قصد بھی نہیں کر سکتا کیونکہ جانتا ہو کہ اس مدت کے
اندر ہم چھوڑ کر بھیج نہیں سکتے کیونکہ کوئی مطبع قابو میں نہیں ہے کہ ہمارے کہنے کے مطابق جلد
چھاپ دے۔ جواب کے لئے دشواریاں سوچ کر اوسکے لاجوابی کا دعوے کر دیا۔ اور سمجھ لیا
کہ اگر کوئی جواب لکھیں گے تو بالضرر اس مدت کے بعد آئے گا اور ہم اسے ردی کی طرح
پھینک دینگے یہ کیسی صریح چالاک کریمہ و قوفون پر انبیا اعجاز ثابت کرنا چاہتے ہیں اور جیت کہا
گیا کہ انبیا کے اندر یہ مدت کیسی جب کلام معجز ہے تو ہر وقت اور ہر حال میں اوسکا معجز ہونا
چاہئے۔ جس طرح قرآن مجید کلام معجز ہے۔ یہ تخصیص اور تعین وقت تو انبیا میں نہیں ہو
سکتی۔ تو بڑے خلیفہ صاحب اپنی کتاب میں یہ جواب دیتے ہیں کہ غلام احمد کو براہری
کا دعوے نہیں ہو وہ اپنے آپ کو غلام احمد کہتے ہیں۔ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
غلام ہیں۔ اسلئے اپنے کلام کی نسبت وہ دعوے نہیں کرتے جو قرآن مجید کی نسبت
کیا گیا ہے۔ یعنی قرآن مجید میں یہ دعوے ہو کہ کسی وقت کوئی اوسکے مثل نہیں

لا سکیگا۔ مرزا صاحب برابر ہی کے خیال سے ایک مدت کی قید لگا کر دعوے کرتے ہیں تاکہ برابری نہ ہو۔ مگر خلیفہ صاحب کی یہ کیسی بددیانتی یا کمال درجہ کی نافرمانی ہو کہ چونکہ یہی غلام احمد اپنے رسالوں میں اپنے اہل ایمان میں بہت جگہ برابر ہی کا دعوے کرتے ہیں اور کتنے مقام پر اپنی فضیلت کے مدعی ہیں مذکورہ دونوں شعر میں اپنی فضیلت نہایت صفائی سے دکھا رہے ہیں پہلے شعر میں اپنے آپ کو دوبالا ثابت کرنا چاہتے ہیں ایک خاص معجزہ میں یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے صرف چاند گن ہوا اور میرے لئے دو گن ہوئی۔ دوسرے شعر میں خاص قرآن مجید کے اعجاز کا ذکر کر کے اپنے کلام کو لکھتے ہیں۔ **و علی الکلیہ** ہر یعنی سب پر غالب ہو۔ اس میں قرآن مجید بھی آگیا۔ یہاں دعویٰ غلامی کہاں چلا گیا یہاں تو فضیلت دکھائی جاتی ہو اس کے علاوہ غلامی کا اظہار باسی پر موقوف تھا کہ ایسی تنگ مدت مقرر کی جائے کہ اس میں لکھ کر اوجھو کر کوئی ذی علم بھیج نہ سکے۔ غلامی کا اظہار تو اس طرح بھی ہو جاتا اور بڑی شان سے ہوتا کہ بیس دن کی جگہ بیس برس لکھ دیتے اور کہتے کہ اس دراز مدت کے اندر اس کا جواب لکھ کر یا لکھو اگر بھیجو۔ مگر ایسا نہیں کیا اس سے صاف ظاہر ہو کہ عوام کو دھوکا دینا مقصود تھا۔ اسکے سوا میں کچھ اور بھی دریافت کرتا ہوں۔ اس قصیدہ کو جو معجزہ مانا جاتا ہے اور کہا جاتا ہے کہ قرآن مجید کی طرح اس کے مثل کوئی نہیں لاسکتا اس کا کیا مطلب ہے۔ آیا یہ مطلب ہے کہ یہ کلام ایسا فصیح و بلیغ ہے کہ دوسرا نہیں لکھ سکتا یا اسکے مضامین ایسے عمدہ اور مفید خلائق ہیں کہ کوئی دوسرا ایسے مضامین نہیں لکھ سکتا جیسا کہ قرآن مجید میں ہے۔ اگر اعجاز کی یہ وجہ ہے تو کیا بیس روز کے بعد اس کلام کی فصاحت و بلاغت اور مضامین کی خوبی کہیں چلی جائیگی۔ احمدی مولوی

اسکا جواب ہے۔ اور اس میں عقلی کی بات پر شرمندہ ہوں۔ البتہ اگر اس کو اعجاز کہیں کہ مینٹل روز کے بعد اس قصیدہ کی یہ خوبیاں سب لب ہو جائیں گی اور یہ قصیدہ معرا رہ جائیگا جس طرح کوئی انسان عمدہ لباس پہنے ہو اور پھر کسی وجہ سے اسکا وہ لباس اتار لیا جائے اور وہ برہنہ رہ جائے اسی طرح مرزا صاحب کے قصیدہ اپنی خوبیوں سے معری رہ گیا اگر یہی مدعا ہے تو میں بھی اسے تسلیم کر لوں گا کیونکہ احمدیوں کی عقل سے ایسی بیہودہ بات کہنا عجب نہیں ہے۔ جب ان کے خیال میں پیشین گوئیوں کا جھوٹا جانا اور قرآن و حدیث سے انکا کاذب ہونا ظاہر ہو جائے اور با اینہما ان کے مریدوں کا اونھیں نہ چھوڑنا اور بڑا معجزہ ہے تو اسے بھی معجزہ مانیں تو عجب نہیں ہے۔ حال یہ کہ اس قصیدہ میں کوئی بات ایسی نہیں ہے جس کی وجہ سے اسکو اعجاز کہا جائے۔ اس میں نہ عمدہ مضامین ہیں اور نہ اسکی عبارت ایسی فصیح و بلیغ ہے کہ دوسرا ذی علم نہیں لکھ سکتا۔ بلکہ ہر ایک ذی علم اونھیں دیکھ کر بے تامل کہہ سکتا ہے کہ ان رسالوں میں نہ عمدہ مضمون ہے اور نہ فصیح و بلیغ عبارت ہے۔ اس قصیدہ میں مرزا صاحب نے بجز اپنی تعالیٰ اور دوسرے علما اور بعض اولیا اور بعض انبیاء کی مذمت کے اور کوئی مفید بات نہیں لکھی پھر وہ قرآن مجید کے مثل تو کیا ہو گا شاہ ولی اللہؒ اور مولوی فضل حق کے قصیدہ کی گرد کے مثل بھی نہیں ہے۔ جسے علم اور کچھ سمجھ ہو وہ دونوں کو ملا کر دیکھے اور ان کے دعوے علی الکلیں بہرہ کو بھی پیش نظر رکھے۔ چونکہ مرزا صاحب بھی اپنے قصیدہ کی ایسی حالت کو جانتے تھے اسلئے اسکا اعجاز دوسری طرح سے دکھانا چاہتے ہیں۔ وہ یہ کہ جو اس کے جواب لکھنے کا ارادہ کرے گا وہ سال کے اندر مر جائیگا۔ اس دھمکی میں دو فائدے

مرزا صاحب نے سوچے ہوئے۔ ایک یہ کہ اگر کوئی اس کے مضامین اور الفاظ کی لفظی غلطی بتائے تو یہ کمدینکے کہ باوجود ان اغلاط کے یہ معجزہ ہے کیونکہ اس میں یہ اعجاز ہے کہ اس کے جواب لکھنے کا جو ارادہ کرے گا وہ ہلاک ہوگا۔ دوسرا فائدہ اس دیکھی میں یہ ہے کہ ضعیف الایمان تو جواب لکھنے کی طرف ہمت ہی نہ کریگا۔ اور قوی الایمان کو یہ خطرہ مانع ہوگا کہ اگر ہماری عمر اسی سال تک کی مقدار ہے جس میں ہم لکھنے کا ارادہ کریں تو اس سال مرنا ضرور ہے اب اگر جواب لکھ کر یا لکھنے کی حالت میں مر گئے تو مرزائی کمدینکے کہ دیکھو مرزا صاحب کی پیشین گوئی کیسی صحیح ہوئی۔ اسلئے قوی الایمان بھی توجہ نہ کرے گا۔ مگر الحمد للہ یہ ان ایسے قوی الایمان موجود ہیں کہ ایسے یہودہ خیالات بھی ان کے پاس نہیں آئے اور اللہ تعالیٰ پر پورا اعتماد کر کے اس کا جواب لکھ دیا اور سمجھ لیا کہ جبر طح نہایت عظیم الشان پیشین گوئی یعنی منکوحہ آسمانی والی پیشین گوئی اللہ تعالیٰ نے جھوٹی کر کے دنیا کو مرزا صاحب کا ذب ہونا دکھا دیا اسی طرح اس پیشین گوئی کا جھوٹا ہونا بھی اللہ تعالیٰ ظاہر کر گیا۔ اور حق و باطل میں امتیاز کر کے دکھا دیا۔ خدا کا شکر ہے کہ ایسا ہی ہوا۔ ایک سال پورا ہو گیا کہ اس قصیدہ کے جواب میں نہایت عمدہ قصیدہ لکھا گیا ہے۔ اور اس کے لکھنے والے بفضلہ تعالیٰ اس وقت مع الخیر ہیں اور دوسرے رسالہ میں اس قصیدہ کی غلطیاں دکھائی گئی ہیں۔ اب میں پہلے اس شعر کا مہمل ہونا بطور نمونہ اس طرح بیان کرتا ہوں کہ کم علم حضرات بھی سمجھ سکتے ہیں وہ یہ کہ عام و خاص میں بات کو جانتے ہیں کہ کوئی چاند گمن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ نہیں ہے اور نہ اس طرح کا گمن معجزہ ہو سکتا ہے اور نہ قرآن و حدیث میں اس کا ذکر ہے۔ اب کوئی مرزائی بتائے

کہ وہ کون سا چاند گن رہا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ ہے جس کا ذکر کر کے مرزا صاحب اپنی فضیلت ثابت کرنا چاہتے ہیں جب کوئی چاند گن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے معجزہ نہیں ہے اور نہ ہو سکتا ہے تو فائدہ کورہ شعر کا پہلا مصرعہ محض غلط اور مغل ہوا اور دوسرا مصرعہ کی بنا پہلے مصرعہ پر ہے اس لئے وہ بھی غلط ہوا اور بنائے فاسد علی الفاسد ٹھہری اہل حق پر خدا تعالیٰ کا بڑا احسان ہے کہ مرزا صاحب کی زبان سے ایسی مغل بات نکلی جس کا غلط ہونا عام فہم حضرات بھی سمجھ سکتے ہیں کہ کوئی چاند گن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ نہیں ہے اور اگر کوئی نہ زانی یہ کہیں کہ یہاں چاند گن مراد معجزہ شق القمر ہے تو مرزا صاحب بھی اُسو جھوٹا بتا رہے ہیں کیونکہ پہلے مصرعہ کا ترجمہ وہ اس طرح کرتے ہیں۔ اوسکے لئے چاند کے خسوف کا نشان ظاہر ہوا۔ یہاں مرزا صاحب خسف القمر کے معنی یہ نہیں کہنے کہ چاند بھٹ گیا بلکہ یہ کہہا کہ چاند خسوف کا نشان۔ خسوف کے معنی گہن کے ہیں اب جو اسکے معنی چاند کا پھٹنا لگا اوس سے مرزا صاحب جھوٹا کہیں گے۔ اب اگر اس ترجمہ سے چشم پوشی کی جائے اور مان لیا جائے کہ معجزہ شق القمر یہاں مراد ہے تو اس شعر میں لفظی اور معنوی دونوں طرح کی غلطیاں ہونگی کیونکہ چاند کے بھٹ جانے کو خسوف قمر نہیں کہتے بلکہ شق القمر کہتے ہیں چنانچہ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

اقْتَرَبَتِ السَّاعَةُ وَانْشَقَّ الْقَمَرُ۔ یعنی قیامت قریب آئی اور چاند بھٹ گیا۔ یہاں خسف القمر نہیں فرمایا بلکہ انشَقَّ القمر ارشاد ہوا اور مرزا صاحب قرآن کے خلاف خسف القمر کہتے ہیں۔

یہ تو عربی محاورہ کی غلطی ہوئی۔ اور معنوی غلطی یہ ہے کہ اس شعر کے دوسرے مصرعہ میں اپنا معجزہ اور اپنی فضیلت اس طرح بیان کرتے ہیں کہ میرے لئے چاند اور سورج دونوں کا ہونا

اب کوئی ذی علم مرزا ئی بتائے کہ یہاں گن سے کیا مقصود ہے۔ آیا گن ہی مراد ہے یا چاند اور سورج کا چھٹنا مقصود ہے۔ اگر چھٹنا مراد ہے تو کیا مرزا صاحب کے وقت میں ایسا ہوا ہے کہ چاند اور سورج دونوں پھٹ گئے ہوں۔ مگر سب جانتے ہیں کہ ایسا ہرگز نہیں ہوا۔ اور یہاں تو مرزا صاحب جھوٹا دعویٰ بھی نہیں کیا کہ میرے لئے یہ نشان ہوا اور اگر چاند اور سورج کا گن مراد ہے جیسا کہ وہ ۱۳۱۲ھ کے گن کو اپنا نشان کہتے ہیں تو پھر اس کو معجزہ شق القمر سے کیا مناسبت ہوئی جو اس پر اپنی فضیلت دکھا رہے ہیں۔ شق القمر تو وہ عظیم الشان معجزہ ہے جس کے نشان اور معجزہ ہونے میں کس کو شک نہیں ہو سکتا اور جب کا ثبوت قرآن مجید سے ہے اور معمولی گن کے معجزہ ہونے کو نہ کسی انسان کی عقل یا دکر سکتی ہے اور نہ حدیث و قرآن سے اس کا ثبوت ہے اور اسکے ثبوت میں جو حدیث مرزا صاحب نے پیش کی ہے اول تو وہ حدیث صحیح نہیں ہے اسکے علاوہ جو معنی اسکے بیان کئے گئے ہیں وہ محض غلط ہیں۔ پھر کیا چیز دکھا کر اپنے مخالف کے انکار پر تنبیہ کر رہے ہیں اور اگر ایسے اجتماع خسوف و کسوف کو معجزہ فرض کر لیا جائے مرزا صاحب کی خاطر سے تو شق القمر ایسا بڑا معجزہ ہے کہ دو ہزار ایسے خسوف و کسوف اسکے برابر نہیں ہو سکتے دو گن کیا چیز ہیں۔ غرض کہ ایسے ہی مہمل اشعار لکھ کر اسکا نام فقیدہ اعجازیہ لکھا ہے۔ اب مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس روایت کو نقل کر کے اسکی حقا اور اسکے معنی اور مختصر شرح کر دی جائے جس سے مرزا صاحب کی غلط فہمی یا فریب دہی ظہر من الشمس ہو جائے اور نمونہ کے طور پر ادنیٰ غلطیاں بھی دکھا دی جائیں۔

دارقطنی کی روایت

عن عمرو بن شمر عن جابر عن محمد بن علی قال ان لمہدینا

آیتین لم تکنونا منذ خلق السموات والارض تنكسف
القمر لاول ليلة من رمضان وتنكسف الشمس في النصف
منه ولم تکنونا منذ خلق الله السموات والارض

ترجمہ

عمر بن شمر جابر سے اور جابر محمد بن علی سے روایت کرتے ہیں کہ ہمارے مہدی کے
لئے دو نشان ہیں اور وہ ایسے ہیں کہ زمین و آسمان کی پیدائش جب سے ہوئی مکمل
ظہور نہیں ہوا (وہ دو نشان یہ ہیں) چاند گمن ہوگا رمضان کی پہلی رات میں (یا قمر کی
پہلی رات میں جو مہینہ کی چوتھی شب ہے۔ کیونکہ مہینہ کی راتوں میں یہ پہلی رات ہے جسکے چاند
کو محاورہ عرب میں صرف قمر کہا جاتا ہے۔ اس لئے قمر کی پہلی رات چاند کی چوتھی شب ہوئی) اور
سورج گمن رمضان کے نصف میں ہوگا (یعنی چودہ یا پندرہ تاریخ کو) اور وہ چاند گمن
اور سورج گمن ایسے ہیں کہ جب سے آسمان و زمین اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا ہے کبھی ایسے گمنوں
کا ظہور نہیں ہوا۔

حدیث کا مطلب صرف اسی قدر ہے جو میں نے بیان کیا اسکے سوا مرزا صاحب نے ضمیمہ
انجام اہتم میں اور حقیقۃ الوحی میں اس روایت کے معنی اور بیان مطلب میں جو کچھ لکھا ہے وہ الفاظ
حدیث کا مطلب ہرگز نہیں ہے۔ مرزا صاحب کی خیالی گڑبٹ ہے جس کو حدیث سے کچھ تعلق
نہیں ہے۔ اسکو خوب سمجھ لینا چاہئے کہ مرزا صاحب کے دعوے کی بنیاد دو امر پر ہے اول اس
حدیث یہ نکالنا کہ چاند گمن ۱۳ تاریخ کو ہوگا۔ اور سورج گمن ۲۸ کو دوم اس گمن کے نشان
ہونے کے لئے دعوے کی شرط بتانا اور یہ کہنا کہ یہ گمن اگر کسی مدعی رسالت و نبوت کے وقت میں

ہوا اور وہ مدعی نہایت زور سے اپنے دعوے کے ثبوت میں اسے پیش کرے اور سوت یہ نشان ہو۔ یہ دونوں امر محض غلط ہیں کوئی احمدی قیامت تک انھیں ثابت نہیں کر سکتا کیونکہ روایت میں نہ گمنون کی یہ تاریخ ہو اور نہ کوئی لفظ ایسا ہو جس سے اشارۃً یا کنایۃً بھی ثابت ہوتا ہو۔ کہ وہ مہدی دعوے بھی کریگا۔ اور ایک معمولی گمن کو اپنا نشان بتائیگا۔ سچے مہدی کی شناخت دعویٰ پر موقوف نہیں ہو کیونکہ دعویٰ کرنے والے تو بہت سے جھوٹے مہدی گذر گئے۔ اس لئے دعوے کرنا شناخت کا باعث نہیں ہو سکتا۔ البتہ اس کا صلاح و تقویٰ اس کی فحتمندی اور فیروزمندی اور اس کی محبت کا عمدہ اثر اور اس کی ذات سے مسلمانوں کو خلاف امید بہت کچھ فائدے پہنچایا۔ امور اس سے متعین کر دیں گے۔ اور حدیثوں میں جو علامتیں مہدی کی بیان ہوئی ہیں ان کے پائے جانے سے اونکی کامل شناخت ہو جائیگی جس طرح اس تیرہ صدی بہت مجدد ہوئے اور انھوں نے مجدد دہنیکا دعویٰ نہیں کیا مگر علمائے حقانہ نے انھیں مجدد کہا اور مہدی کے نشان تو بہت بڑے بڑے ہونکے اونکی حالت کی حکمرانوں اور جو واقف کار ہیں بے اختیار انھیں مہدی کہیں گے۔ روایت کے لحاظ سے دیکھا جائے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ انھیں دعویٰ کرنے کی ضرورت نہ تھی کیونکہ حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی اپنے مکتوبات میں تحریر فرماتے ہیں۔

مطلب

عبارت مکتوبات

جامعہ از نادانی گمان کنند شخصہ را کہ دعویٰ مہدویت
ہندوستان میں ایک شخص نے مہدی ہو
نودہ بود از اہل ہند مہدی موعود بود بہت پس برعم
کا دعویٰ کیا تھا اور نادانوں کی ایک جماعت اس پر
ایمان مہدی گذشتہ ست و ثنوت شدہ نشان میدہند
موعود مان لیا تھا ان کے خیال کے بموجب امام مہدی گذر گئے

کہ قریش در فرہ است در احادیث صحیح کہ مجد شہرت
بلکہ بجا تو اتر معنی رسیدہ اند تکذیب این طائفہ است
چہ آن سرور علی آلہ الصلوٰۃ والسلام مہدی
را علامات فرمودہ است کہ در حق آن شخص کہ معتقد
ایشان است آن علامات مفقود اند در احادیث
نبوی آمدہ است علی آلہ من الصلوٰۃ والسلام
کہ مہدی موعود بیرون آید و بر سر وے پارہ ابر کہ
بود در آن ابر فرشتہ باشد کہ نہ اکنہ کہ این شخص
مہدی است اور متابعت کنید۔
اور ادنیٰ قبر مقام فرہ میں ہے۔ مگر صحیح اور متواتر قدسین
اس گروہ کو جو ثابتاتی ہیں۔ کیونکہ جناب سوال اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے امام مہدی کی جو علامتیں
بیان فرمائی ہیں وہ اوس میں نہیں پائی جاتیں۔
جسے یہ گروہ مہدی موعود مان رہا ہے۔ مثلاً حدیث
میں آیا ہے کہ مہدی موعود جب ظاہر ہوں گے
تو اون کے سر پر ابر کا ٹکڑا ہو گا۔ اور اوس میں ایک
فرشتہ باواز بلند کہتا ہو گا کہ یہ شخص مہدی ہے
اسکی پیروی کرو۔

حضرت مجدد الف ثانی وہ بزرگ ہیں جنہیں احمدی جماعت کے علما بھی اسی طرح مجدد
عالی مرتبہ مانتے ہیں جس طرح اور مسلمانوں کی بڑی جماعت مانتی ہے جب انھوں نے مہدی کی
علامات میں یہ بھی لکھا کہ اون کے سر پر ابر کا ٹکڑا ہو گا۔ اور اوس پر سے فرشتہ علانیہ پکار کر کہیگا کہ
یہ مہدی ہیں انھیں مانو۔ پھر مہدی کو دعویٰ کرنے اور اشتہارات چھپوانے اور تقسیم کرنے کی
کیا ضرورت ہوگی۔ اسکے علاوہ جب وہ دنیا کے روحانی اور جسمانی بادشاہ ہو کر مسلمانوں کو
فائدہ پہونچائینگے تو بے اختیار مسلمان انھیں مہدی کہیں گے۔ اب مذکورہ حدیث واقفین
کے راویوں کی اور اوس کے الفاظ کی تشریح کی جاتی ہے غور سے ملاحظہ فرمایا جائے۔

۱۔ عبد الماجد صاحب کار سالہ الفا کی تمہید اور خاتمہ دیکھا جائے جس میں انھوں نے مسیح

و دعویٰ کی روایت و نبوت کا ذکر کیا ہے ۱۲

تشریح

اس حدیث کے سلسلہ رواۃ میں سو میں نے تین شخصوں کا نام لکھا ہے عمرو بن شمر اور جابر اور محمد بن علی ان میں پہلا راوی محدثین کے نزدیک بڑا چھوٹا ہے جھوٹی حدیثیں روایت کیا کرتا تھا۔ اس کی روایت اس قابل نہیں ہو کہ نقل کی جائے

میزان الاعتدال میں اسکی نسبت لکھا ہے۔ یس نبی۔ زائغ۔ کذاب۔ رافضی۔ یستم الصحابة۔ ویروی الموضوعات عن الثقات۔ منکر الحدیث۔ لایکتب حدیثہ یترک الحدیث دیکھا جائے کہ علامہ شمس الدین ذہبی نے جو فن رجال کے امام ہیں وہ اس راوی کی مدت میں نوبلے لکھتے ہیں جن سے مختلف طور سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ راوی ہرگز اس لائق نہیں ہو کہ اسکی روایت قابل اعتبار ہو۔ **کشف الاحوال فی نقد الرجال** میں بھی اسکی مذمت ہے۔ غرض کہ انتہا درجہ کی مذمت اسکی محدثین نے کی ہے۔ دوسرا راوی جابر ہے اس نام کے بہت راوی ہیں مثلاً ایک جابر جعفی ہے جس کی نسبت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ مجھے جس قدر جھوٹے سنے جابر جعفی سے زیادہ جھوٹا کوئی نہیں ملا (تمذیب التہذیب ملاحظہ ہو) اور داؤد قطنی کے حاشیہ **التعلیق المغنی** میں ان دونوں راویوں کی نسبت لکھا ہے کہ یہ دونوں ضعیف ہیں انکی بات اعتبار کے لائق نہیں ہے اب دیکھا جائے کہ پہلا راوی تو یقیناً چھوٹا کذاب ہے دوسرا راوی بالکل محتال ہے تیسرا راوی محمد بن علی ہیں۔ مگر محمد بن علی بھی بہت ہیں اسلئے اسکی تخصیص کہ یہ کون

سلسلہ کذاب الخ یعنی بڑا چھوٹا ہے۔ رافضی ہے نقد نوگون سے موضوع حدیث روایت کرتا

تھا۔ اس کی حدیث اس قابل نہیں ہو کہ لکھی جائے۔ جس راوی کی یہ حالت ہو اسکی روایت سے

مرزا صاحب اپنا دعویٰ ثابت کر رہے ہیں۔ افسوس اس پہ عقلی پر ۱۲

محمد بن علی بن کسی طرح نہیں ہو سکتی۔ ہر جگہ یہ کہہ دینا کہ اسکے راوی امام باقر علیہ السلام ہیں بلا دلیل اور زبردستی ہے۔ عجب نہیں کہ اس کذاب نے اپنا جھوٹ پوشیدہ رکھنے کے لئے نام کو صراحت ہی بیان نہ کیا ہوا اور ایسا نام لے دیا جس سے محب اہلیت حضرت امام باقر علیہ السلام کو راوی سمجھیں کیونکہ یہی وہی الموضوعات عن الثقات اور کی صفت تھی۔ یعنی ثقہ گوگوں کے نام سے موضوع حدیثیں روایت کرتا تھا۔ جب اس کا یہ حال محدثین بیان کرتے ہیں تو اسکے قول پر کیونکر اعتبار ہو سکتا ہے۔ اور اگر فرض کر لیا جائے کہ امام باقر علیہ السلام ہی اسے روایت کرنے میں مکر وہ اس قول کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب نہیں کرتے بلکہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ انھیں کا مقولہ ہے بطور کشف اور بغین ایسا معلوم ہوا ہوا انھوں نے بیان کیا اولیاء اللہ کو کشف ہوتا ہے مگر ان کا کشف لائق حجت نہیں ہوتا۔ اب کوئی احمدی اسکی وجہ پیش کر سکتا ہے کہ روایت مذکور امام مدوح کا کشف نہیں ہے بلکہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے میں بالیقین کہتا ہوں کہ کوئی وجہ لائق تو جو اسکی نہیں ہو سکتی۔ حاصل یہ کہ جس طرح راوی کے جھوٹے ہونے کی وجہ سے یہ روایت لائق حجت نہیں ہے اسی طرح اس احتمال کی وجہ سے قابل حجت نہیں ہے۔ **دارقطنی** نے ایک احتمال کے لحاظ سے اسے روایت کیا ہے۔ مگر طرز بیان یہ بتا رہا ہے کہ وہ اس حدیث کے مضمون کو دوسری صحیح حدیث کے مخالف کہتے ہیں اور جب اسکا مضمون حدیث صحیح کے خلاف ہوا تو بالضرور یہ حدیث صحیح نہ ہوئی۔ وہ طرز بیان یہ ہے کہ اس روایت کے بعد ہی ایک صحیح حدیث نقل کرتے ہیں جو مرفوعہ و متصل ہے اور صحیح بخاری اور صحیح مسلم وغیرہ میں متعدد صحابہ و مختلف طور سے منقول ہے اس حدیث کا مضمون پہلی روایت کو غلط بتا رہا ہے۔ (وہ حدیث یہ ہے)

عن عبد الله بن عمر رضي الله عنه عن رسول الله صلى الله عليه

وسلم قال ان الشمس والقمر آيتان من آيات الله لا ينحسفان لموت احد و

لا لحياة ولكنهما آيتان من آيات الله فاذا سارا تيموا فاضلوا اسكاهما صريح

کہ گن کا ہونا کسی کی موت و حیات کی وجہ نہیں ہوتا یعنی گن اس لئے نہیں ہوتا کہ کوئی بڑا شخص
مر گیا یا کوئی بڑا شخص پیدا ہوا (مثلاً کوئی مجدد وقت یا مہدی زمان) بلکہ ان کا ہونا صرف اللہ
تعالیٰ کے وجود اور اس کی قدرت کی دلیل ہے جب کہ دیکھو تو نماز پڑھو۔ یعنی اللہ تعالیٰ کی طرح

خاص طور سے متوجہ ہو جاؤ۔ اس حدیث میں غور کرنے سے دو باتیں ظاہر ہوتی ہیں ایک

یہ کہ سورج اور چاند کا وجود اور اون دونوں کا گن خدا تعالیٰ کے وجود کی علامت اور اس کا نشان

ہے۔ دوسرے یہ کہ دونوں گن اللہ تعالیٰ کے وجود کے سوا کسی دوسرے کے ہونے

یا نہ ہونے کے نشان نہیں ہیں جملہ کائناتیں خفیانہ اس کو بخوبی ثابت کرتا ہے۔ اس لئے یہ صحیح حدیث

نہایت روشن طریقے سے ظاہر کرتی ہے کہ پہلی حدیث جسمین خاص طور کے گن کو مہدی کے وجود

کا نشان ٹھہرایا ہے صحیح نہیں ہے کیونکہ اس میں مخصوص گنوں کو مہدی کا نشان بتایا ہے حالانکہ

عام طور پر گن صرف اللہ تعالیٰ کے وجود کا نشان ہے کسی مہدی یا رسول کا نشان نہیں ہے

اب نہایت ظاہر ہے کہ جو روایت اپنی سند اور راویوں کے اعتبار سے نہایت مخدوش ہے

اور پھر اس کا مضمون بھی صحیح حدیث کے مخالف ہو تو وہ روایت صحیح نہیں ہو سکتی۔ اس لئے

دارقطنی نے اس صحیح حدیث کو مذکورہ حدیث کے بعد ذکر کر کے اس کی عدم صحت کو ایک

خوبی سے ظاہر کر دیا۔ یہ کہنا کہ حدیث کی صحت کو معائنہ نہ کر دیا سخت مغالطہ ہے

ہمارے بھائی ذرا تامل و خیال کریں کہ معائنہ اگر ہوا تو کونسا ہوا اس سے حدیث کی صحت کیونکر ہوگی۔ گفتگو اس میں ہو کہ اس طرح کا گمن مہدی کی علامت ہو یا نہیں۔ یعنی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا ہے کہ اس قسم کا گمن مہدی کی علامت ہو یا نہیں فرمایا صرف کذاب اوی نے روایت کو نبالیا ہے اب فرمائیے کہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کا ارشاد کس نے دیکھا ہے۔ جو بڑے زور سے کہا جاتا ہے کہ حدیث کی صحت کو چشم دید نے ثابت کر دیا۔ نہایت روشن ہے کہ گمنوں کے دیکھنے سے حدیث کی صحت کسی طرح نہیں ہو سکتی۔ ایسے بدیہی مغالطے مرزا صاحب دیتے ہیں مگر ان کی عقل پر کمال افسوس ہے کہ باوجود علم کے ایسی صریح غلطی پر متنبہ نہیں ہوتے اور آنکھ بند کر کے مرزا صاحب کے پیروہین بت پرستوں کی طرح مرزا پرستی ہو رہی ہے۔

بھائیو میں قطعی اور یقینی طور سے کہتا ہوں کہ کوئی احمدی یہاں سے قادیان تک اس روایت کی صحت ثابت نہیں کر سکتا۔ اور اس کی صحت کے بیان میں مرزا صاحب نے جو مغالطے دے ہیں ان کے صریح مغالطہ ہونے میں کسی فہمیدہ کو تامل نہیں ہو سکتا۔ اب ذرا

(لفظی، ص ۵۷) زبردستی اور مغالطہ دہی کے اور کچھ نہیں کیا لکھتے ہیں کہ ”حدیث سے اپنی صحت کو آپ ظاہر کر دیا ہے کیونکہ اس کی پیشین گوئی پوری ہو گئی“ بھائیو! گفتگو اس میں کہ یہ پیشین گوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کی ہے یا نہیں کی اب یہ کہنا کہ پیشین گوئی پوری ہو گئی کتنا بیانی یا مغالطہ دہی ہے۔ پہلے یہ ثابت کر دو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ پیشین گوئی کی تھی اسکے بعد اس کے پورا ہونے کو دیکھا جائے گا۔ اسکے ثبوت کا تو ذکر ہی نہیں کرتے۔ یہ کہتے ہیں کہ پیشین گوئی پوری ہو گئی۔ دنیا میں ہر قسم کے واقعات ہوا کرتے ہیں اور ان میں بعض وقت اتفاقیہ خصوصیتیں بھی ہو جایا کرتی ہیں مگر اس سے کوئی کاذب یہ ثابت کر سکتا ہے کہ یہ پیغمبر کی پیشین گوئی تھی۔

ہوش کر کے اس کو معلوم کر لینا چاہئے کہ بیان سابق سو کامل طور سے ثابت ہوا کہ نشان
مہدی کی مذکورہ روایت پانچ وجہ سے لائق محبت اور قابل اعتبار نہیں ہے۔
پہلی وجہ اسکا ایک راوی **عمر بن شمر** بڑا جھوٹا ہے اپنی طرف سے روایتیں بنا کر بزرگوں
کی طرف منسوب کر دیتا تھا۔

دوسری وجہ اسکا دوسرا راوی **جابر بن عبد اللہ** بھی لائق اعتبار نہیں ہے۔
تیسری وجہ اس روایت کا خاص بیان کرنے والا **محمد بن علی** مجہول ہے یعنی
معلوم نہیں ہوتا کہ کون محمد بن علی ہے کیونکہ اس نام کے کئی ہیں اور مجہول کی روایت اعتبار
کے لائق نہیں ہوتی۔

چوتھی وجہ اگر مرزا صاحب کے خیال کے مطابق مان لیا جائے کہ **محمد بن علی** مراد امام
یا قریضی اللہ عنہ ہیں تو الفاظ صاف طور سے یہ کہہ رہے ہیں کہ روایت کا بیان حدیث رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نہیں ہے بلکہ خود امام صاحب کا کشفی مقولہ ہے جیسا کہ اولیاء اللہ کو ہوا کرتا ہے
اور بعض وقت اہل اللہ اپنے کشف سے پیشین گوئی کر دیتے ہیں مگر اولیاء اللہ کے کشفی امور

(لایقہا حدیث) اسکے لئے ضروری ہے کہ پہلے یہ ثابت ہو سکے کہ اس واقعہ کی خبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
دی ہے اور اسکے بعد اسکے پورا ہر نیکو دیکھا جائیگا۔ بھائیو یہاں اسکا ثبوت نہیں ہوتا کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی پیشین گوئی ہے۔ پھر اسکا پورا ہونا چہ معنی دارد۔

بھائیو خدا دیکھو تو یہ کیسا سچ مخالف ہے کیا سچے مجدد اور انبیاء ایسے ہی مخالف دیکھ کر کہتے ہیں۔ مرزا ٹیولیز
شاید یہ بھی متوجہ نہ ہوئے یا معیار نبوت ہوگی۔ جماعت احمدیہ فیما بین انہم ص ۷۷ دیکھ کر فرمائے کہ اب
احمق اور جنگی جتنی کون ہے مولوی عبدالحق صاحب یا وہ جو جھوٹی روایت کو بلا دلیل زبردستی سچا
کہے۔ یہ بھی کہنے کے گندہ جھوٹ کسکا ثابت ہوا مولوی عبدالحق کا یا اسکا جو بغیر کسی ثبوت کے ایک
واقعہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی بلا سند کہہ رہا ہے۔ یہ بھی خیال ہے کہ

حجت اور دلیل نہیں ہوتے۔ اور صحیح الفاظ کے خلاف امام صاحب کے مقولہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول کہنا کسی حق پسند کے لائق توجہ نہیں ہو سکتا۔ **الغرض** اول تو یہ روایت راویوں کے لحاظ سے اعتبار کے لائق نہیں ہے اور اگر اس سے قطع نظر کی جائے تو الفاظ روایت کہہ رہے ہیں کہ یہ مقولہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نہیں ہے کہ قابل حجت ہو۔

پانچویں وجہ یہ ہے کہ حدیث صحیح کے خلاف ہے کیونکہ حدیث صحیح تو یہ بتا رہی ہے کہ گھنہ صرف قدرت خدا کا نمونہ ہے کسی کی پیدائش اور مرگ کا نشان نہیں ہے۔ اور یہ روایت مرزا صاحب کے قول کے بموجب یہ کہتی ہے کہ یہی معمولی گھنہ رمضان کی خاص تاریخ میں مہدی کے ہونے کا نشان ہے اس لئے یہ روایت صحیح حدیث کے خلاف ہوئی۔ اور جو روایت یا قول صحیح حدیث کے خلاف ہو وہ اعتبار کے لائق نہیں ہے۔ روایت کی سند کی حالت اور مرزا صاحب کی دیانت کو ظاہر کر کے ہم اس روایت کے ہر ایک لفظ کی تشریح کرتے ہیں تاکہ او کی قابلیت پر پوری روشنی پڑے اور طالبین حق کو او کی غلطیاں اور زبردستیاں روشن ہو جائیں۔ روایت کا ہر ایک جملہ علیحدہ علیحدہ کر کے اس کے معنی بیان کئے جائیں گے ملاحظہ ہو۔

(۱) حدیث میں اول جملہ یہ ہے **لمہدینا ایتین** ہمارے مہدی کیلئے دو نشانے ہیں اس میں اول تو یہ معلوم کرنا چاہئے کہ مہدی کو کون مراد ہے چونکہ یہ حدیث ہے اس لئے حدیثوں ہی میں اس کی تفسیر دیکھنا چاہئے۔

(بقیہ صفحہ ۵۵) پیشین گوئی کے جو معنی مرزا صاحب بیان کرتے ہیں اس کا ظہور تو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سے اب تک بہت ہو گیا ہے اور بعض وقت معی ہوتا بھی پائے گئے ہیں۔ نمونہ بتنے دیکھا دیا اب جماعت احمدیہ اس میں غور کرے اور اس فن کی کتابوں دیکھے صرف مرزا صاحب کے کفر پر ایمان نہ رکھے ورنہ شرمندہ ہوگی ۱۲

الحمد للہ حدیثوں میں اس کی کامل تفسیر اور تسلی بخش شرح موجود ہے۔ اور علماء سے سابقین

خاص اس بیان میں رسالے لکھے ہیں۔ **شیخ علی متقی** کا ایک مبسوط رسالہ جس کا نام **البرہان فی علامات مہدی آخر الزمان** ہے۔ اس وقت میرے سامنے رکھا ہوا سمین

کافی دلائل سے ثابت کیا ہے کہ مہدی آل رسول حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی اولاد سے ہوں گے اور ان کے وجود کی علامتیں بھی شرح و بسط کے ساتھ بیان کی ہیں اسی شیخ ابن حجر

ہیثمی نے فتاویٰ احمدیہ میں مہدی آخر الزمان کی علامات بیان کئے ہیں یہ فتاویٰ مصر کا چھپا ہوا موجود ہے اس کے صفحہ ۲ سے ۳۲ تک دیکھا جائے شیخ محمد وح

امام مہدی کے بیان میں خاص رسالہ لکھا ہے جس کا نام **القول المختصر فی علامات المہدی المنتظر** امام قزلبی نے اپنے رسالہ **تذکرہ** میں امام مہدی کے حالات

اور علامات بیان کئے ہیں اور امام عبد الوہاب شعرائی نے اس کا اختصار کیا ہے وہ **رسالہ** کا مصر میں چھپا ہوا موجود ہے۔ **امام ربانی** حضرت شیخ احمد مجدد الف ثانی نے اپنے

مکتوبات میں امام مہدی کے علاماتیں بیان کی ہیں اگر حق طلبی اور کچھ خوف خدا ہو تو ان رسالوں کو دیکھئے ان سے بخوبی ظاہر ہو جائیگا کہ حدیث میں جن کو **مہدی** کہا گیا ہے

وہ مرزا **علامہ احمد صاحب ہرگز نہیں** ہو سکتے کیونکہ جس قدر علامتیں امام مہدی کی ان رسالوں میں حدیثوں سے بیان کی ہیں ان میں سے کوئی علامت مرزا صاحب میں

نہیں پائی جاتی مثلاً وہ دنیا کے اور خصوصاً عرب کے مالک بادشاہ ہوں گے اہلبیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور بنی فاطمہ سے ہوں گے۔ صحیح الوداؤد اور ترمذی میں ہے کہ

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم | رسول الله صلى الله عليه وسلم فرماتے ہیں کہ دنیا فنا ہوگی

لا تذهب الدنيا حتى يملك

العرب رجل من اهل بيتي

يول طي اسماء اسي

اس وقت تک کہ ایک شخص میرے اہلبیت سے عرب کا

بادشاہ بنو (پھر اوسکی ایک علامت یہ فرماتے ہیں کہ)

اوسکا نام میرے نام کے مطابق ہوگا یعنی اوسکا نام محمد ہوگا

دوسری روایت میں ہے کہ اوس کے باپ کا نام میرے باپ کے نام کے مطابق ہوگا۔ یعنی اوس کے

باپ کا نام عبد اللہ ہوگا۔ اس حدیث میں امام مہدی کی چار علامتیں نہایت صاف طور سے مذکور

ہیں پہلی یہ کہ وہ عرب کے بادشاہ ہوں گے۔ دوسری یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کے گھر کے لوگوں میں سے ہوں گے یعنی حضرت امام حسن اور امام حسین رضی اللہ عنہما کی اولاد میں

ہوں گے۔ تیسری یہ کہ اوسکا نام محمد ہوگا۔ چوتھی یہ کہ اوس کے باپ کا نام عبد اللہ ہوگا۔

بھائیو! اب بتاؤ کہ تمہاری عقل و فہم اور تمہارا علم اسمین تامل کر سکتا ہو کہ ان علامتوں میں سے

ایک علامت بھی مرزا آصا میں نہیں پائی جاتی عرب کے بادشاہ تو کیا ہوتے اور نہیں تو وہاں کا

بھانا بھی نصیب نہ ہوا۔ اور حج بیت اللہ سے بھی محروم رہے۔ اور باوجودیکہ حج ادب فرض تھا مگر انہوں نے

اوس فرض کو ادا نہیں کیا۔ اپنے آپ کو خادم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور عاشق رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کہتے تھے۔ مگر مدینہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کو نہ گئے اور ہزاروں

روپہ مانگ مانگ کر منارہ وغیرہ میں بھول کر دیا۔ اب اس کہنے میں کیا تامل ہو سکتا ہے کہ

نا فرمان خادم تھے یا خادم رسول اللہ اور عاشق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہنا صرف مسلمانوں

کے متوجہ کرنے کے لئے تھا۔ حقیقت کچھ نہ تھا۔ اگر جان کے خوف کا غرض کچھ تو عاشق یہ عذر

کبھی پیش نہیں کر سکتا۔ اسکے علاوہ یہ عذر محض غلط ہے کیونکہ وہاں بالکل آزاد سچی ایک شخص ضلع

منظف پور کا رہنے والا مدعی امامت ہوا تھا اور مرزا صاحب کے آخر وقت میں با اوس کے مرنے کے کچھ

بعد مکہ معظمہ گیا تھا وہاں جا کر اوسنے دعویٰ کیا تھا اوس کو کسی نے جان سے نہیں مارا صرف وہاں سے نکال دیا گیا۔ مرزا صاحب کے بیٹے مکہ معظمہ گئے اور باوجودیکہ شریف مکہ معظمہ انھیں کافرا کہتے تھے اور مدعی مہدویت نبوت کا بیٹھا جانتے تھے مگر کچھ تعرض اونسے نہیں کیا۔

غرض کہ امام مہدی کی پہلی علامت اور نہیں کسی طرح نہیں پائی گئی۔ اسی طرح اور علامتیں بھی نہیں پائی گئیں۔ سب جانتے ہیں کہ اوکھا نام محمد یا احمد اور انکے باپ کا نام عبداللہ نہیں تھا بلکہ اوکھا نام غلام احمد اور انکے باپ کا نام غلام مرتضیٰ تھا۔ یہ کیسی روشن بات ہو کہ یہ دو علامتیں بھی مرزا صاحب میں نہیں پائی گئیں۔

دوسری علامت یہ تھی کہ وہ اہلبیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور بنی فاطمہ سے ہوں گے اسکا پنا یا جانا بھی نہایت ظاہر ہو کیونکہ مرزا صاحب تو دوم درجہ کے شیخ صدیقی یا فاروقی بھی نہیں ہیں اور اہلبیت رسول اور بنی فاطمہ ہونا تو بڑی بات ہے۔ پھر اس حدیث میں جس کے آئے کی خبر دی ہے وہ مرزا صاحب کسی طرح نہیں ہو سکتے اور زبردستی کی باتیں بنا کر آل رسول ہونے کا دعویٰ کرنا کسی راستباز کا کام نہیں ہے۔ اس طرح کی باتیں بنا کر ہر مسلمان خصوصاً علما آل رسول ہوئیگا دعویٰ کر سکتے ہیں اور حدیثوں میں انکی نسبت صرف آل رسول کا لفظ نہیں ہے بلکہ اہلبیت رسول اور بنی فاطمہ انھیں کہا گیا ہے۔ حدیثوں میں مہدی موعود کی نسبت **قن** **اہل بیتی** اور **من عترتی** اور **من ولد فاطمہ** آیا ہے۔ یہ تینوں لفظ کسی مرزا پر کسی طرح صادق نہیں آ سکتے۔ اور آل رسول ہونے کے علاوہ اور علامتیں جو امام مہدی کی بیان ہوئی

۱۔ یعنی وہ مہدی میری اہلبیت سے ہوگا۔ اور بعض روایت میں ہے کہ میری خاص اولاد میں ہوگا اور بعض میں ہے کہ فاطمہ کی اولاد سے ہوگا۔ اہل علم اسکا یقین کرینگے کہ یہ تینوں الفاظ مجز سید آل رسول کے کسی شیخ صدیقی اور فاروقی پر بھی صادق نہیں آ سکتے۔ اور مرزا تو بہت ہی کم مرتبہ کا نسب ہے۔ ۱۳

ہیں اور مرزا صاحب میں وہ علامتیں نہیں پائی جاتیں وہاں کیا باتیں بنائی جائیں گی۔ ان رسالوں کو دیکھ کر کوئی سچا مسلمان مرزا صاحب کو مہدی ہرگز نہیں مان سکتا۔ اس لئے اس حدیث کو پیش کرنا مرزا صاحب کی صریح غلطی یا عوام کو فریب ہی ہے۔ اور اگر ان حدیثوں کو ضعیف یا موضوع کہہ کر ٹال دیا جائیگا تو امام مہدی کا آنا ہی ثابت ہوگا اور یہ حدیث بھی اسی زمرہ میں ہوگی پھر اونکے لئے آسمانی شہادت چڑھنی دارد۔ احمدی جماعت کے اہل علم ذرا ہوش گوش سوا کلمہ ہیں اگر امام مہدی کے آنے کی حدیث کو مانا جائیگا تو انکی علامتیں جو حدیث میں آئی ہیں ان میں بھی ماننا ہوگا۔ کیونکہ دونوں قسم کی حدیثیں ایک طرح کی ہیں۔ اور اگر نہ مانا جائیگا یا اونکے الفاظ کے صریح معنی میں تغیر کیا جائیگا تو ہم بھی مہدی کے آنے کی حدیثوں میں اسی طرح کی باتیں بنا دیں گے۔ غرض کہ جس طرح اس سے پہلے مرزا صاحب کے دعویٰ کے غلط ہونے کی پانچ وجہیں حدیث کی عدم صحت میں بیان کی گئیں یہ چھٹی وجہ اونکے کذب کی ہے۔ حدیث کو صحیح مان کر یعنی دار قطنی کی روایت اگر صحیح بھی مان لی جائے تو بھی مرزا صاحب اس کے مصداق نہیں ہو سکتے کیونکہ وہ امام مہدی کے لئے ہے اور مہدی کی جو علامتیں حدیثوں میں آئی ہیں وہ علامتیں مرزا صاحب میں ہرگز نہیں پائی گئیں۔

اسکے علاوہ مرزا صاحب کا اصل دعویٰ یہ ہے کہ میں ثیل مسیح بلکہ مسیح موعود ہوں اور اس حدیث میں مہدی کی بشارت دی گئی ہے۔ حضرت مسیح کی خبر نہیں ہے۔ اس لئے بھی اس روایت مرزا صاحب کا استدلال کچھ صحیح نہیں ہو سکتا۔ اور یہ کہنا کہ مسیح موعود ہی مہدی ہیں کوئی اور مہدی نہیں ہے احادیث متواترۃ المعنی اور مشہورہ سے مردود ہے۔ غرض کہ حدیث کا پہلا لفظ مرزا

سے اور روایت لا مہدی الامام عیسیٰ ابن مریم کو محدثین صحیح نہیں کہتے۔ بلکہ کہتے ہیں ہذا خیر منکر من قرآن الاعتدال ذہبی اور مفتاح الزجاء اور مفتاح الحجابہ دیکھا جائے۔ مگر ہم اس بحث کو طول دینا نہیں چاہتے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ اسکے معنی وہ نہیں ہیں جو مرزا صاحب سمجھتے ہیں بلکہ صریح عربی کا یہ جملہ مشہور

صاحب کے دعوے کو دو وجہ سے غلط ثابت کرتا ہے۔ یعنی اس حدیث میں جو پیشین گوئی ہے وہ مرزا صاحب کی نسبت نہیں ہو سکتی اسکی تفصیل کی ضرورت نہیں ہے۔ میں نے چند رسالوں کا حوالہ دیا ہے جن میں اسکی تفصیل مذکور ہے جبکہ جی چاہے اور ان رسالوں کو دیکھے۔ اسکے علاوہ اہل علم و حق میں کے لئے کتب احادیث کا ذخیرہ موجود ہے۔ اگر محققانہ نظر سے وہ ملاحظہ کریں گے تو اس دعوے کی کامل تصدیق کر سکتے ہیں۔ میں اس طویل بحث سے قطع نظر کر کے صرف حدیث کے مطلب سے یہ ثابت کرنا چاہتا ہوں کہ حدیث میں جو پیشین گوئی ہے وہ مرزا صاحب کے لئے ہرگز نہیں ہو سکتی اور اس پیشین گوئی کا طور اتنا تک نہیں ہوا۔

(۲) دوسرے الفاظ حدیث میں آیتیں ہیں یعنی کہا گیا ہے کہ ہمارے مہدی کے لئے دو آیتیں ہیں اسلئے آیت کے معنی معلوم کرنا چاہئیں۔ امام رابع **اصفہانی** مفردات القرآن میں لکھتے ہیں۔ **والایۃ ہی العلامۃ الظاہرۃ و حقیقۃ لکل شیء ظاہرۃ** ملازم لشیء لا یظہر ظہورہ فمقی ادراک مدارک الظاہر منہما

(تفسیر، مسئلہ ۱) کہ لائق الاعلیٰ لایسف الاذوالفقار یعنی کوئی جوان نہیں ہو مگر حضرت علیؑ کوئی تو انہیں جو مگر حضرت علیؑ کی تو ایسا بظاہر نام والفقار ہے۔ اب نہایت ظاہر ہے کہ اسکا یہ مطلب نہیں ہے۔ کہ حضرت علیؑ کے سوا کوئی جوان نہیں ہو مگر حضرت علیؑ ہی جوان ہیں اسی طرح یہ ارشاد ہے۔ کوئی مہدی نہیں ہے مگر عیسیٰؑ اسکا بھی یہ معنی نہیں ہیں کہ حضرت عیسیٰؑ نے سوا کوئی اور مہندی نہیں ہو مگر یہ مطلب ہے کہ حضرت عیسیٰؑ ایسے عظیم الشان اور عالی مرتبہ بادی ہیں کہ ان کے مرتبہ کو کوئی بادی غیر نبی نہیں پہنچ سکتا جس طرح کوئی جوان صاحب قوت ولایت و بادی امت حضرت علیؑ کی قوت کو نہیں پہنچتا۔ چنانچہ امام قلیبیؒ نے تائید کر دینا امام مہدیؑ کا ذکر کرتے ہیں اور میں اس روایت کو نقل کر کے لکھتا ہوں

وہذا الدینا فی ما تقدم فی احادیث المہدی لان معناه لتعظیم شان عیسیٰ بن مریم علیہ الصلوٰۃ والسلام علی المہدی ای انکلامہ مہدی الا عیسیٰ لعظمہ و کمالہ فلا ینافی وجود المہدی لقولہم ما فی الا علی یعنی بیان

علمہ انہ ادرک الآخر الذی لم یدرک بذاتہ یعنی آیت کھلی نشان
کو کہتے ہیں۔ اور وہ ظاہر اور کھلی چیز دوسری پوشیدہ چیز کو اس طرح لازم ہو کہ جو کوئی اس علامت
اور نشان کو معلوم کر لے وہ فوراً اس پوشیدہ چیز کو سمجھ جائے اور معلوم کر کے کہ وہی موجود
جب آیت کے یہ معنی ہوئے تو معلوم ہوا کہ اس حدیث میں امام مہدی کی ایسی دو نشانیاں
بیان کی گئی ہیں کہ حسن وقت ان کا ظہور ہو فوراً یقین کرنا چاہیو کہ امام مہدی موجود ہیں۔ ان
نشانوں کے بعد دعویٰ مہدویت کی ضرورت ہی نہ کسی دوسری شرط کی۔ اب ہی یہ بات
کہ اگر مہدویت کا دعویٰ اس وقت کوئی نہیں ہو تو کیونکر معلوم ہو کہ کون مہدی ہیں اس کا جواب
یہ ہے کہ جن کی شان یہ ہو کہ سینکڑوں برس پہلے سے سید المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام

(بقیہ ص ۶۴) سابق میں جو حدیثیں خاص امام مہدی کے باب میں آئی ہیں ان کے مخالف یہ عقائد ہیں
ہو کیونکہ اس حدیث میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عظمت و شان بقابلہ امام مہدی کے بیان کرنا مقصود
ہو جس طرح عریک یہ مقولہ ہے مافتی الا علی یعنی کوئی جوان نہیں ہو مگر علی رضی اللہ عنہ۔ اب ظاہر ہو کہ اس قول
کا یہ مطلب نہیں ہو کہ حضرت علیؑ کے سوا کوئی اور جوان نہیں ہو بلکہ یہ مطلب ہو کہ حضرت علیؑ ہی عالمی مصلحت اور
صاحب قوت جوان ہیں کہ ان کے مقابلہ میں گویا دوسرا جوان ہی نہیں ہو۔ اسی طرح حدیث کا مطلب یہ ہو کہ
حضرت عیسیٰؑ کی شان ہدایت ایسی غلیظہ نشان ہے کہ دوسرا بادی ان کے مقابلہ میں گویا نہیں ہو۔ اس قول کو ابن ابی
شوالیہ نے خلاصہ تذکرہ میں نقل کیا ہے۔ (ص ۱۸۸ ملاحظہ ہو) شرح مقاصد کے جلد ۲ ص ۳۰۰ میں بھی اس روایت
کا مطلب لکھا ہے۔ جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس روایت کا مطلب یہ نہیں ہو کہ حضرت عیسیٰؑ کے سوا کوئی اور مہدی
نہیں ہو۔ مگر چونکہ مرزا صاحب کے عا کے خلاف ہوا مسئلہ نہ اچھین توجہ ہوئی اور نہ ان کے متبعین کو کیونکہ
ادھر توجہ کرنا مزاحمتی کے خلاف ہو۔ افسوس صد افسوس۔ اس پر غور و نظر رہے کہ حدیث کے
اس ایک لفظ سے دو باتیں ایسی نکلیں جنہوں نے ثابت کر دیا کہ حدیث کی نشأت مرزا صاحب کے لئے
کسی طرح نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اس روایت میں امام مہدی کی نشأت ہو اور جو علامتیں امام مہدی کی حدیث
میں آئی ہیں وہ مرزا صاحب کی کسی طرح نہیں پائی جاتیں۔ اس کے علاوہ مرزا صاحب کو مسیح موعود ہونیکا دعویٰ انزال لادام
و غیرہ دیکھا جاوے اور امام مہدی اور مسیح موعود اور بنی دونوں ایک نہیں ہیں اسلئے حدیث کے ایک لفظ میں مرزا صاحب
کا دعویٰ دو دفع سے غلط ثابت ہوا۔ ۱۲-۱۳ آیت کے معنی جس کتاب سے نقل کئے گئے ہیں خلف ص ۱۲ سے

اونکے آنے کی خبر دی۔ جن کی ذات بابرکات کی بہت سی صریح علامتیں بیان کیں جنکے لئے اس حدیث کے بموجب خداوند عالم نے ایسے عظیم الشان و دلنشان مقرر کئے جو کسی نبی کسی مجدد کے لئے نہیں کئے تھے پھر ایسی مقدس ذات پوشیدہ نہیں رہ سکتی۔ اون کے حالات۔ اون کے کلمات۔ اون کے اخلاق۔ اون کی علامات (جو حدیثوں میں آئے ہیں) انھیں متعین کر دیں گے۔ اون کی برگزیدہ ذات مقناطیس کی طرح لوگوں کے دلوں کو اپنی طرف کھینچے گی جب اون کی ذات ہو مسلمانوں کو اور اسلام کو وہ فائدہ پہنچے گا جسکا ذکر حدیثوں میں آیا ہو تو بے اختیار مسلمان انھیں ہمہی کہیں گے۔ خدا تعالیٰ انکے دل میں ڈالے گا کہ یہ ہمہی ہیں مے ساختہ اونکی زبانیں کہنے لگیں گی کہ یہ ہمہی ہیں۔ اونکے حالات اور کمالات انھیں تمام مخلوق کو حمتا ز کر دینگے اور پھر اونکے وقت میں اون کہنو کا ہونا۔ انھیں متعین کر دیگا۔ وہ ان دعوے کی اور اشتہاروں کی اور رسالوں کی ضرورت نہو گی۔ ملاحظہ کیا جائے کہ حدیث میں آیا ہو کہ ہر صدی میں مجدد آئیں گا اور مرزا صاحب بھی اسے مانتے ہیں۔ بموجب اس حدیث کے تیرہ صدی میں بارہ مجدد ہونا چاہئیں۔ اب جماعت احمدیہ بتائے کہ وہ کون بارہ مجدد ہوں گے جنہوں نے دعوے کیا ہو کہ میں مجدد ہوں۔ بجز دو چار شخصوں کے اور کوئی مدعی نظر نہیں آتا۔ البتہ اونکے حالات معائنہ کر کے یا بطریق صحیح معلوم کر کے اہل

(فقیر ص ۶۷) نہایت معتبر جانتے ہیں یہ کتاب خاص قرآن مجید کے لغت ہیں جو ترقی صدی میں لکھی گئی ہے مرزا صاحب نے ضمیمہ انعام التم کے صفحہ میں جو کچھ اسکے معنی بیان کرنے میں اظہار قابلیت کی ہے وہ محض ایمان بندہ ہے لغت سے اسے کچھ تعلق نہیں البتہ اس قدر اسکا حاصل قرار دیا جائے کہ جو خارق عادت مامورین اللہ کی تصدیق کے لئے ظاہر ہو وہ آیت ہو تو ہم تسلیم کرتے ہیں۔ اور نہایت زور سے کہتے ہیں کہ ۱۳۱۳ھ میں جو چاند گنا اور سوچ گنن مصنفان میں ہوا وہ کسی کے لئے آیت نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ وہ معمولی دور تھا۔ کوئی فرق عادت نہیں ۱۴۱۱ھ اسکے جواب میں یہ کہنا کہ کوئی تمام انبیاء سے سابقین کا نام بتائے عوام کو دھوکا دینا ہے۔ کیونکہ ہم کوئی ایسا مدعی نہیں کرتے جس کے لئے ہمیں نام بتانے کی ضرورت ہو۔ ہمیں بالاجمال سب پر ایمان لانا کافی ہے۔ تم مجھ کو کیلئے

علم نے اونہیں مجدد کہا ہے اسی وجہ سے ہر ایک محقق نے اپنے تحقیق اور اپنے خیال کے بموجب نام بتائے ہیں۔ ازالۃ الخفا۔ اور مقاصد حسنہ۔ اور عون المعبود۔ وغیرہ ملاحظہ کیا جائے۔ مصفیٰ میں بہت مجددوں کے نام لکھے ہیں مگر سب کا دعویٰ کرنا نہیں لکھا۔ اس سے بخوبی ظاہر ہو گیا کہ مجدد اور مہدی کے لئے دعوے کی ضرورت نہیں ہے۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی مجدد و مہدی پر ایمان لانا فرض نہیں ہے۔ کہ بغیر ایمان لائے نجات ہو۔

الحاصل حدیث کے پہلے ہی جملہ سے ثابت ہو گیا کہ مرزا صاحب کا یہ کہنا محض غلط ہے کہ جس وقت یہ دونوں گمن پائے جائیں اور اس وقت کوئی مدعی بھی ہو کہ میں مہدی ہوں اور اگر اس وقت کوئی مدعی نہیں ہے تو یہ گمن کسی کی صداقت کے نشان نہیں ہیں یہ دعوے حدیث کے بالکل خلاف ہے۔ اور کسی دوسری حدیث سے بھی ثابت نہیں ہوتا کہ جس وقت امام مہدی ظاہر ہوں گے تو وہ اپنے مہدی ہونیکا دعویٰ بھی کریں گے اور ان کے لئے یہ معمولی گمن نشان اور علامت ہو جائیں گے۔ الغرض حدیث کا پہلا جملہ جس کے دونوں لفظ **بالیقین** ثابت ہوتا ہے کہ معمولی طور سے رمضان شریف میں چاند گمن اور سورج گمن کا ہونا مہدی کی نشانی نہیں ہے۔ خواہ اس وقت کوئی مدعی مہدویت ہو یا نہ ہو کیونکہ اس گمن کو مہدی کی علامت کہا ہے اسلئے جب اس قسم کا گمن پایا جائیگا تو اس وقت مہدی ضرور موجود ہوں گے بغیر مہدی کے موجود ہو اس

(تفسیر ص ۶۶) دعویٰ کی ضرورت لگاتے ہو۔ ہم کہتے ہیں کہ یہ دعوے غلط ہے۔ اس لئے متین ضرور ہے کہ ہر صدی کے مجدد اور اذن کا دعوے کرنا ثابت کرو۔ اور ان تیرہ صدی کے حالات مثل انبیاء سابقین کے پوشیدہ اور تباہی کی میں نہیں ہیں کہ اسکا بیان کرنا دشوار ہو اس پر بھی نظر کرنا چاہئے کہ بزرگوں نے صرف حالات معلوم کر کے مجددوں کے نام لکھے ہیں کسی نے دعوے کرنے کا خیال نہیں کیا کہ عقلی طور پر دعویٰ کرنا ضرورت ہوتی تو علما سے کاملین اور کامل نام ہرگز نہیں لکھتے جنہوں نے دعویٰ نہیں کیا۔ ۱۳

طرح کا گن کبھی نہیں ہو سکتا۔ اور مرزا صاحب کے وقت میں تو معمولی گن تھا وہ مہدی کی علامت نہیں ہو سکتا۔

(۲) دوسرا جملہ حدیث میں یہ ہے **لَمْ تَلَوْنا مِنْ دَخْلِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ** یہ جملہ حدیث میں دو مرتبہ آیا ہے پہلی مرتبہ آیتوں کے بیان کرنے سے پہلے اور دوسری مرتبہ ان کے بیان کرنے کے بعد پہلے مرتبہ میں جو **لَمْ تَلَوْنا** ہے وہ آیتین کی صفت ہے اور اس میں جو ضمیر ہے وہ آیتین کی طرف پھرتی ہے۔ اس لئے اس جملہ کے یہی معنی ہیں کہ وہ دونوں آیتین یعنی وہ دو نشانیاں ایسی ہیں کہ جب آسمان و زمین پیدا ہوئے ہیں اُس وقت سَوْرانِ آیتوں کا ظہور نہیں ہوا۔ اور اودن دو نشانوں کو مراد کسوف و خسوف ہیں جو خاص طور کے ہون گے اور جن کو علامت اور نشان کہا جائیگا۔ یہ پہلا جملہ ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مہدی کی وہ علامتیں بے نظیر ہونگی۔ کیونکہ جب یہ جملہ آیتین کی صفت کا شق ہو تو اس کا یہی مطلب ہو سکتا ہے کہ وہ معمولی باتیں نہیں ہیں بلکہ ایسی عجیب و غریب نشانیاں ہیں کہ جب آسمان و زمین کا وجود ہوا ہے اور ان کا ظہور کسی وقت کسی کیلئے نہیں ہوا۔ یہ جملہ صاف بتا رہا ہے کہ وہ نشان بے نظیر ہیں۔ اور ان کا وجود کسی وقت نہیں پایا گیا۔ صرف اوس مہدی کے وقت پایا جائیگا۔ اب پورے جملہ کو ملا کر دیکھو یعنی **لَمْ يَدْهِنَا آيَتَيْنِ لَمْ تَلَوْنا مِنْ دَخْلِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ**۔ اب جیسا کہ بھی عربیت کا مذاق ہے وہ اس کا مطلب یہی

یہ اس کا یہ مطلب کہنا محض غلط ہے کہ وہ نشانیاں بے نظیر نہیں ہیں بلکہ وہ نسبت بے نظیر ہے جو ان نشانوں کو مہدی کی طرف ہے۔ اتفاقاً حدیث کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہو سکتا۔ اتنا بھی نہیں سمجھتے کہ اگر یہ مقصود ہوتا کہ نسبت بے نظیر ہے تو **لَمْ تَلَوْنا** عقینہ نہ آتا۔ بلکہ **لَمْ تَلَوْنا** سے نہایت صفائی سے بیان کر دیا۔ اگر اس پر بھی کوئی نہ سمجھے تو بقول مرزا صاحب بالکل کہلائیگا۔ اب ہم جماعتِ محمدیہ

کہیگا کہ وہ دو آیتیں جو اپنی صفت میں بے نظیر ہیں وہ ہمارے ہمدی کے لئے مخصوص ہیں انکا ظہور کسی وقت میں نہیں ہوا۔ خاص اسی ہمدی کے وقت میں ہوگا۔

الغرض اس جملہ نے محل اور مبہم طور سے ان نشا نو نگاہے نظیر ہونا بیان کیا اسکے بعد اون بے نظیر علامتوں کا بیان ہر۔ پہلی علامت یہ ہے کہ چاند گمن رمضان کی پہلی رات میں ہوگا۔

(۳) حدیث میں اس گمن کا وقت طرح بیان ہوا ہے **تنکسف القمر**

لاول لیلة من رمضان۔ یعنی رمضان کی پہلی رات میں چاند گمن ہوگا مگر عرب کے اکثر بول چال میں مہینہ کی پہلی رات کے چاند کو ہلال کہتے ہیں اور حدیث میں قمر کا لفظ آیا ہے اسلئے اول لیلة سے مراد اگر وہ پہلی رات لی جائے جسکو چاند کو صرف قمر کہا جاتا ہے تو ایک طور سے اول لیلة کہنا بھی صحیح ہو جاتا ہے۔ اور قمر کا اطلاق بھی

(تقریباً ۷۸۵) سے دریافت کرتے ہیں کہ مرزا صاحب جو ضمیمہ انجام اہم کے مسئلہ میں اپنی محالین کو خالی گدھا بتا رہے ہیں اب تو آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ الفاظ حدیث کا وہی مطلب ہی جو انکے مخالفین لکھ رہے ہیں۔ اب فرمائے کہ خالی گدھا یا بھرا گدھا کون ہے اور عالمانہ تدبیر سے بالکل بے بہرہ اور بے نصیب کون ہے۔ خدا کو عالم مافی الصدور جان کر جواب دے ۱۲/۱۲۔

۱۳۔ یہ کیسی کھلی ہوئی بات ہے کہ طالب علم ہی اسکو بخوبی سمجھ سکتا ہے۔ مرزا صاحب باوجود آدھ دھوسے کے نہیں سمجھتے اور محض بے نکا اسکا مطلب بیان کرتے ہیں۔ چنانچہ ضمیمہ انجام اہم کہ ص ۴۷ میں لکھتے ہیں اس جگہ غرض یہ ہے کہ یہ دولشان اس خصوصیت کے ساتھ ہمدی کو دے گئے ہیں۔ خلیفہ المسیح فرمائیں دو کون خصوصیت ہے۔ اس خصوصیت کے جو ہم الفاظ حدیث سے بیان کر چکے ہیں اس کے بعد بے نکا جملہ ملاحظہ کیجئے کہتے ہیں کہ لکھنا لکھنا کا لفظ آیتیں کی تشریح کرتا ہے۔ کہ وہ ہمدی کے ساتھ خاص کی گئی ہیں۔ اسکا مطلب خلیفہ صاحب بیان فرمائیں۔ ۱۔ پنجاب حرف لکھنا تشریح نہیں کرتا بلکہ پورا جملہ یعنی لکھنا نامند خالق اللہ السموات والارض تشریح کرتا ہے اور

مشہورہ محاورہ کے مطابق ہوتا ہے اور اس شب میں نہایت صفائی ہو گئی ہو محسوس ہوتا ہے۔ اس
 معنی کے لحاظ سے الفاظ حدیث میں حرف ایک ضمیر مقرر ماننا چڑگی۔ اور اصل عبارت یوں ہوگی۔
تنكسف القمر الاول لیلۃ من رمضان یعنی چاند گن ہوگا قمر کی پہلی رات میں
 رمضان کے مہینہ میں۔ مرزا صاحب نے جو مطلب تراشا ہے اس میں بھی لفظ لیلۃ میں ضمیر کا زیادہ
 کرنا ضرور ہے۔ مگر اہل علم اسکو سمجھ سکتے ہیں کہ اس میں بہت تکلف ہے۔ اس معنی کے بیان کرنے سے
 ہماری غرض حضرات مرزا کو خوش کرنا ہے کیونکہ اس پہلے معنی پر وہ اعتراض کرتے ہیں کہ حدیث
 میں اس شب کے چاند کو قمر کہا گیا ہے۔ اور مہینہ کی پہلی رات کے چاند کو قمر نہیں کہتے ہیں۔ ہمنے انکی خاطر
 سے اس اعتراض کو مان کر حدیث کے دوسرے معنی بیان کر دیئے۔ اگرچہ اوںکا اعتراض محض غلط ہے
 جماعت احمدیہ ناخوش ہوگی مگر ہم خیر خواہانہ کہتے ہیں کہ صرف اسی کسوف و خسوف کی بحث کو دیکھ کر قیاساً
 ہر ایک فی علم منصف کا دل کہہ اٹھے گا کہ مرزا صاحب صادقین میں نہیں ہیں اور لغت عرب اور محاورات
 سے اونھیں پوری خبر نہیں ہے۔ مگر دعویٰ اس زور کا ہے جسکی انتہا نہیں ہے۔ اب ادن کی بیخبری ملاحظہ
 کی جائے۔ **قمر** کا لفظ جملہ قیسری یا چوہی یا ساتوین تاریخ کے چاند کو کہتے ہیں اسی طرح مہینہ کی
 اول شب سے لیکر آخر تک کے چاند کو بھی قمر کہتے ہیں اس کو اسطرح سمجھ لو کہ چاند کے نام مختلف اوقات
 اور صفات کے لحاظ سے مختلف رکھے گئے ہیں مثلاً **ہلال**۔ بدر وغیرہ۔ اسلئے ضرور ہے کہ

(البقیہ ص ۵۹) جب اس پر سے جملے آیتین کی تشریح کی تو بجز اسکے اور کوئی معنی نہیں ہو سکتے کہ وہ آیتین ایسی ہیں
 کہ جب سے آسمان و زمین پیدا ہوئے ہیں کبھی اوں کا ظہور نہیں ہوا اس صفت کی آیتین اس ہمدی سے خاص ہیں اسلئے
 اسکے بعد مرزا صاحب کا یہ کہنا کہ خسوف و کسوف کی نزالی حالت بیان کرنا منظور نہیں ہے۔ کیسا عجیب غلط ہے جس جملہ
 کو خود مرزا صاحب نے آیتین کی تشریح کہا ہے وہ نہایت وضاحت سے خسوف و کسوف کی نزالی حالت کو بیان کرتا
 ہے۔ اس جملہ کو آیتین کی تشریح کہنا اور پھر خسوف و کسوف کی نزالی حالت سے انکار کرنا کسی اہل علم کا کام نہیں ہے۔

اوسکا کوئی اصلی نام بھی ہو جس پر مختلف حالتیں طاری ہوتی ہیں۔ اور وہ سب میں مشترک ہو وہ
 لفظ قمر ہے۔ اسکی مختلف حالتوں کی وجہ سے اسکے نام مختلف ہوتے ہیں یعنی اصلی نام کے سوا اکثر دوسرے
 نام لئے جاتے ہیں۔ اور جب وہ حالت نہیں رہتی تو صرف اصلی نام لیا جاتا ہے۔ **قاموس** اور
 اوسکی شرح **تاج العروس** ملاحظہ ہو۔ **الھلال غرة القمر** وہی اول لیلة الخ
 یعنی ہلال قمر کی پہلی رات کو کہتے ہیں۔ دیکھئے کیسا صاف روشن ہو گیا کہ قمر ایسا لفظ ہے کہ پہلی
 رات کے چاند کو بھی کہتے ہیں اور اوسے ہلال بھی کہتے ہیں۔ صاحب تاج العروس لکھتے ہیں سیسی
 القمر للیلتین من اول الشهر (الا الخ یعنی مہینہ کی پہلی دو راتوں میں قمر کا نام
 ہلال رکھا جاتا ہے اس سے بخوبی ظاہر ہے کہ پہلی اور دوسری رات کے چاند کو قمر تو کہتے ہی ہیں مگر ہلال
 بھی اوسکا نام ہے۔ **لسان العرب** میں بھی یہی عبارت ہے۔ لغت میں یہ کتاب
 ایسی ستند ہے کہ مرزا صاحب بھی اسے نہایت مستند مانتے ہیں۔ یہ تین شاہد نہایت معتبر
 پیش کئے گئے جن سے ثابت ہو گیا کہ پہلی رات کے چاند کو قمر کہتے ہیں۔ مگر اسکی حالت خاص کی
 وجہ سے اوسے ہلال کہا جاتا ہے نہ یہ کہ اوس رات کے چاند کو قمر کہنا غلط ہے۔ ان شاہدوں کے
 علاوہ عظیم الشان شاہد قرآن مجید کا محاورہ ہے۔ ملاحظہ کیا جائے (پہلی آیت) سورہ یسین
مِنْ ہُوَ وَالْقَمَرُ قَدَرْنَا مَنَازِلَ حَتَّىٰ عَادَ كَالْعُرْجُونِ الْقَدِيمِ۔
 یعنی قمر کے لئے ہم نے منزلیں مقرر کی ہیں اس کے بموجب ترقی کرتا ہے پھر اوس کی حالت کو متزلزل
 ہوتا ہے یہاں تک کہ سوکھی ٹہنی خمیدہ کے مثل ہو جاتا ہے۔ (دوسری آیت) **هُوَ الَّذِي
 جَعَلَ الشَّمْسُ ضِيَاءً وَالْقَمَرُ نُورًا وَقَدَرْنَا مَنَازِلَ لِتَعْلَمُوا
 عَدَدَ السِّنِينَ وَالْحُسُوسَا** (سورہ یونس) یہ آیت اللہ تعالیٰ کی تعریف میں ہے

یعنی اللہ تعالیٰ کی وہ ذات ہے جس نے شمس کو چکر دار اور قمر کو نور بنایا اور اسکے لئے منبر بنی
مقرر کیں تاکہ تم برسوں کی گنتی کر سکو اور حساب جان سکو۔ اہل علم پر آفتاب کی طرح روشن
ہو کہ ان دونوں آیتوں میں پورے مہینے کے چاند کو قمر کہا ہے خواہ وہ پہلی رات کا چاند ہو یا کسی
دوسری تاریخ کا۔ اور یہ صرف وہی جگہ نہیں بہت جگہ پورے مہینے کے چاند کو قمر کہا ہے جو تحقیق
کا زیادہ شوق ہو وہ قرآن مجید کو اچھی طرح دیکھے۔ افسوس ہے کہ مرزا صاحب کو ادیب ہونیکا
فخر قرآن دانی کا بہت بڑا دعویٰ۔ مگر ایک متعارف اور مشہور لفظ جو قرآن مجید میں متعدد
جگہ مستعمل ہے اس کے معنی کی تحقیق نہیں ہے یا اینہما ان کے دعویٰ پر جماعت احمدیہ اپنا ایمان
کو قربان کر رہی ہے۔ یہاں اس لغت کے متعلق ایک نکتہ بیان کیا جاتا ہے غور سے ملاحظہ
ہو۔ وہ یہ ہے کہ چاند کا ٹھیک ترجمہ عربی میں قمر ہے جس طرح چاند اردو زبان میں ہر رات کے
چاند کو کہتے ہیں۔ اسی طرح عربی میں ہر رات کے چاند کو قمر کہتے ہیں خواہ وہ پہلی رات کا چاند ہو
یا کسی دوسری رات کا۔ مگر چونکہ عربی زبان اردو زبان سے زیادہ وسیع ہے اس لئے عربی میں بعض
خاص حالت کی نظر سے اس کو ہلال کہا ہے بعض حالت میں بدر لکھا ہے۔ اسکا یہ مطلب نہیں
ہو کہ اس خاص حالتوں میں قمر کا اطلاق نہیں ہوتا بلکہ یہ مطلب ہے کہ اس حالت خاص کی قوت
چاند کے لئے دو لغت ہو گئے ایک ہی اصل لفظ قمر دوسرا ہلال یا بدر۔ فقہائے اربعہ
حسب موقع اور ضرورت ہر ایک لفظ کو استعمال کر سکتے ہیں۔

اب اس کہنے میں کیا تامل ہو سکتا ہے کہ مرزا صاحب کو لغت کی ظاہری باتوں پر بھی
نظر نہیں ہے۔ اسی طرح قرآن سچھی ماہر نہیں ہیں۔ مگر دوسرے علما کو کیسے سخت الفاظ سے
کہہ رہے ہیں (ضمیمہ انجام اتم کا ص ۲۶ و ۲۷ ملاحظہ ہو)۔

اسے نادانو۔ آنکھوں کے اندھو۔ مولویت کو بدنام کرنے والو! ذرا سوچو! کہ حدیث میں چاند گرہن میں قمر کا لفظ آیا ہے۔ اگر یہ مقصود ہوتا کہ پہلی رات میں چاند گرہن ہوگا۔ تو حدیث میں قمر کا لفظ نہ آتا۔ بلکہ ہلال کا لفظ آتا۔ جب ہماری تحقیق سے آپ معلوم کر لیں گے کہ ہلال کا لفظ اس جگہ نہیں آسکتا۔ اور قمر کا اطلاق اس پر لغت سے اور قرآن مجید کے محاورہ سے ثابت ہے تو اب جماعت احمدیہ بنظر سچائی کہے کہ نادان کون ہے۔ اور آنکھوں کا اندھا۔ اور مولویت بلکہ ہمدویت کو بدنام کرنے والا کون ہے۔ اب اگر یہ دریافت کیا جائے کہ ہمیشہ کی پہلی رات کے چاند کو قمر اور ہلال دونوں کہہ سکتے ہیں مگر ایسے مقام پر ہلال کا استعمال مناسب معلوم ہوتا ہے کیونکہ یہ لفظ خاص اس حالت کے لئے موضوع ہے۔ اسکا جواب یہ ہے کہ دنیا میں چاند گرہن کبھی ایسے وقت نہیں ہوا کہ اس وقت کے چاند کو ہلال کہا جائے بلکہ گہرے ۱۳-۱۴-۱۵ کو ہوتا رہا ہے اور اس وقت کے چاند کو قمر ہی کہتے ہیں اسلئے عرب کے محاورہ میں تنکسف القمر ہی بولتے ہیں تنکسف الھلال وہ بولتے ہیں کیونکہ اسکا وقوع کبھی نہیں ہوا۔ پھر اس صریح محاورہ عرب کے خلاف تنکسف الھلال کیونکر بولا جاتا۔ بلکہ محاورہ عرب کے موافق ضرورتاً کہ تنکسف القمر ہی بولا جاتا مگر چونکہ یہ کسوف بطور خرق عادت اور بالکل بے نظیر تھا اسلئے اسکی مذرت اس طرح بیان کی گئی کہ لا اول لیلۃ من رمضان یعنی یہ کسوف قمر (چاند گرہن) مخصوص ہوگا رمضان کی پہلی رات سے اور ایسا واقعہ کبھی نہیں ہوا۔ اس پر غیب نظر ہے کہ الفاظ حدیث سے کس صفائی سے ثابت ہو گیا کہ چاند گرہن کا وقت حدیث میں رمضان کی پہلی رات اور اگر تیسری یا چوتھی شب لی جائے تو بھی ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا۔ یہی ہے

معنی میں جن کے لحاظ سے یہ چاند گہن نشان اور معجزہ ہو سکتا ہے لیکن ان الفاظ کے یہ معنی کسی طرح نہیں ہو سکتے کہ چاند گہن ۱۴ تاریخ کو ہوگا۔ یہ پہلے نشان کا بیان تھا جس سے معلوم ہوا کہ مہدی کی مہلات بمطابق اور خارق عادت ہوگی اور کسی وقت اور کسی حالت میں اس مہدی سے پہلے اس کا ظہور نہ ہوا ہوگا۔

(۴) دوسری علامت یہ ہے کہ سورج گہن رمضان کے نصف میں ہوگا۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں **وَتَكْسِفُ الشَّمْسُ فِي النِّصْفِ مِنْهُ** یعنی سورج گہن ہوگا اسی رمضان کے نصف میں اس جملہ میں لفظ **نصف** اور **مِنْهُ** پر لحاظ کرنا چاہئے **مِنْ** میں ضمیر مذکر ہے اور اس کا مرجع رمضان ہے جو راوی پر مذکور ہو لیا ہے۔ الفاظ حدیث میں کوئی اور لفظ ایسا نہیں ہے جو اس کا مرجع ہو سکے۔ اس لئے بالضرور نصف سے مراد ماہ رمضان کا نصف ہے۔ اب اگر آپ نصف رمضان کہیں یا **نُصْفُ** رمضان کہیں مگر ہر طرح پورے ماہ کا نصف مراد لیا جائیگا جو ضرور ۱۴ یا ۱۵ تاریخ ہے۔ ان معنی کے سوا الفاظ حدیث کے دوسرے معنی ہرگز نہ ہو سکتے۔ انھیں معنی کی وجہ سے اس گہن کو نشان اور معجزہ کہا گیا ہے۔ اس معنی سے ظاہر ہو گیا کہ مہدی کی دوسری علامت بھی ایسی ہوگی جس کا ظہور کبھی نہ ہوا ہوگا۔ بلکہ وہ نشان بھی دنیا سے بے نظیر ہوگا جیسا پہلا نشان بے نظیر تھا۔ مرزا صاحب جو کسوف کے معنی معمولی ایام مراد لیتے ہیں اور ان کے وسط میں اٹھائیس کو گہن ہونا لکھتے ہیں حدیث کے الفاظ کئی ذبح سے اس کو رد کرتے ہیں۔

(۱) تین دنوں میں درمیان کے دن کو نصف نہیں کہتے وسط کہتے ہیں اور حدیث میں ہے کہ سورج گہن اس کے نصف میں ہوگا۔

(۲) سورج گمن کے وقت کا بیان حدیث کے لفظ فی النصف منہ سے

ہوتا ہے۔ اب اگر نصف سورج مراد وسط لیا جائے اور کہا جائے کہ سورج گمن اپنے معمولی ایام کے وسط میں ہوگا۔ تو لفظ منہ میں ضمیر ہو وہ کہ صبح جاوے گی۔ یہ معنی تو چاہتے ہیں کہ منہ کی ضمیر ایام کی طرف پھرے مگر یہ دو طور سے غلط ہے ایک یہ کہ لفظ ایام حدیث میں مذکور ہی نہیں پھر ضمیر اس کی طرف کیونکر پھر سکتی ہے۔ دوسرے یہ کہ منہ میں ضمیر مذکر کی ہے وہ ایام کی طرف نہیں پھر سکتی اگر ایام کی طرف پھرتی تو منہ ہونا چاہئے تھا منہ کی ضمیر کا مرجع بجز رمضان کے اور کوئی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ لفظ رمضان پہلے مذکور بھی ہے اور منہ کی ضمیر اس طرف پھر سکتی ہے۔ اور جب ضمیر رمضان کی طرف پھری تو بالقرض ہی معنی کہتے ہونگے کہ نصف رمضان میں یا وسط رمضان میں سورج گمن ہوگا۔ یہ ایسی ظاہر اور قطعی بات ہے کہ کوئی اہل علم اس سے انکار نہیں کر سکتا۔

الغرض حدیث کے جس لفظ میں سورج گمن کے وقت کا بیان ہے وہ یقینی طور سے بتا

رہا ہے کہ سورج گمن کا وقت نصف رمضان ہے یعنی پندرہ^{۱۵} تاریخ یا چودہ^{۱۴}۔

(۳) ان دونوں نشانوں کے بیان کرنے کے بعد پھر وہ جملہ لایا گیا جو پہلے آیتین کے

بعد آیا تھا۔ صرف دو احوالیہ زیادہ کر دیا گیا اور کہا گیا ولحد تکو نامنذ خلق اللہ

السموات والارض پہلے تو یہ جملہ آیتین کی صفت تھا (جسکی شرح اوپر کی گئی ہے)

اوس سے مجمل طور سے معلوم ہوا تھا کہ مہدی کے وہ دو نشان بینظیر ہیں پھر ان دونوں نشانوں

کے وقت کو صاف طور سے بیان کر کے دو احوالیہ کے ساتھ وہی جملہ لایا گیا تاکہ نہایت تاکید اور

خصوصیت کے ساتھ ان دونوں نشانوں کی حالت بیان کی جائے۔ یہاں لہ تکونان

ضمیمہ اٹھین خسوف کسوف کی طرف پھرتی ہو چکا خارق عادت ہونا اور بیان ہو لیا ہے۔ اب پھر اٹھین گمنوں کی حالت صاف طور سے دست پر ایہ بیان کی جاتی ہے کہ وہ دونوں گمن (جبکا ذکر اوپر ہوا) ایسے ہونگے کہ جب آسمان و زمین پیدا ہوئی ہیں اور سو قے کبھی ایسے گمن نہیں ہوئے ہونگے۔ یہاں خوب خیال کیا جائے کہ جن گمنوں کا ذکر اوپر ہو لیا ہے خاص اٹھین کی نسبت حدیث کے اس جملہ میں بیان ہوا کہ وہ دونوں گمن ایسے ہونگے کہ ابتداء آفرینش سے کبھی نہ ہوئے ہونگے۔ یہ جملہ نہایت صفائی سے بتا رہا ہے کہ خاص وہ دونوں گمن بینظیر اور عجوبہ ہونگے۔ اب انکا بینظیر اور عجوبہ ہونا جب ہی ثابت ہوگا کہ اس سے پہلے جو گمنوں کا وقت بیان ہوا ہے اسکا وہی مطلب بیان کیا جائے جو ہم نے بیان کیا ہے۔ یعنی چاند گمن پہلی رات کو قیام اور سوچ گمن پندرہویں شب کو۔ یہ کہنا کہ گمنوں میں عجوبہ پن نہیں ہے بلکہ نسبت میں عجوبہ پن محض غلط ہے۔ کوئی عربی جاسنے والا یہ مطلب نہیں کہہ سکتا۔ حدیث میں اہل تلو ناک کی ضمیر جو اون گمنوں کی طرف پھرتی ہے اسنے فیصلہ کر دیا کہ وہ دونوں گمن بینظیر ہوں گے۔ اب مرزا صاحب کی دیانت کو دیکھا جائے۔ چونکہ یہ جملہ بدالہ انصاف قطعی طور سے مرزا صاحب کے دعویٰ کو غلط ثابت کرتا ہے اس لئے اسے نقل نہیں کرتے۔ ضمیمہ انجام اہم میں حدیث کا لفظ فی النصف منہ لکھ کر باریک قلم سے (الخ) لکھ دیا ہے۔ اور حقیقہ الوحی کے صفحہ ۱۹۴ میں یہ روایت نقل کی ہے۔ مگر حدیث کے اس جملہ کو نقل نہیں کیا اور نہ اشارہ کیا کہ حدیث میں کچھ اور باقی ہے۔ یعنی جس طرح ضمیمہ انجام اہم میں اشارہ کر دیا تھا وہ بھی یہاں نہیں کیا۔ جس سے اہل علم سمجھتے کہ حدیث یوری نہیں ہوئی کچھ باقی ہے اسے دیکھنا چاہئے۔ غرض کہ جو جملہ نہایت صفائی سے مرزا صاحب کے دعویٰ کی بنیاد کو اوٹھیر کر پھینکتا تھا اور کوئی یہودہ تاویل بھی مرزا صاحب

کے خیال میں نہ آئی اسلئے اسے نقل نہیں کرتے جسے کچھ خوف خدا ہو وہ اسپر غور کرے
اس بیان کے بعد میں یہ ظاہر کرنا چاہتا ہوں کہ یہ جملہ مکر کیوں لایا گیا۔ تکرار کی کیا
ضرورت تھی۔ اسکے جواب پر اہل علم غور کریں۔ اسکی دو جہین میرے خیال میں ہیں۔

پہلی وجہ یہ ہے کہ اول مرتبہ یہ جملہ اسلئے لایا گیا تاکہ بہ تصریح بطور دلالت النص
کے یہ ثابت کرے کہ یہ دونوں عجیب و غریب نشان اس مہدی کے سوا کسی کے لئے نہیں
ہونگے اور دوبارہ یہ جملہ اسلئے لایا گیا کہ نہایت صفائی سے یہ ظاہر کر دے کہ یہ دونوں
گہن ایسے ہوں گے کہ اس سے قبل کبھی اس طرح کے گہنوں کا ظور نہیں ہوا ہوگا۔ چونکہ
لحد تکی نا کی ضمیر خسوف و کسوف کی طرف پھرتی ہے اسلئے اس مطلب کے سوا
دوسرا مطلب ہرگز نہیں ہو سکتا۔

دوسری وجہ اس جملہ کے مکرر لانیکی یہ ہے کہ اس قسم کا گہن نہایت عجوبہ اور
انوکھی بات تھی جسکی طرف ذہن کا جانا اور اسے باور کرنا مشکل تھا۔ اسلئے اسکی تکرار کی گئی
تاکہ سننے والوں کے ذہن نشین ہو جائے کہ مقصود یہی ہے کہ وہ دونوں گہن بنظر ہوں گے۔
اب اس پر نظر کی جائے کہ اس روایت میں تین طریقوں کا اون نشانوں کا بے نظیر ہونا بیان
کیا گیا ہے۔ پہلے آیتین کی صفت بیان کر کے یعنی یہ دونوں نشان ایسے ہونگے کہ مہدی
سے پہلے انکا ظور کبھی نہ ہوا ہوگا۔ دوسرے اون گہنوں کے غیر معمولی وقت بیان کر کے
تیسرے اون گہنوں کی حالت بیان کر کے کہ وہ حالت ایسی ہوگی کہ اسکا ظور اس سے
پہلے کبھی نہ ہوا ہوگا۔ اور اس میں دعویٰ وغیرہ کا اشارہ بھی نہیں ہے۔ اس تکرار کی وجہ یہ ہے
کہ بلغا کا قاعدہ ہے کہ اس قسم کی باتوں کو مکرراتے ہیں۔ ایسی صراحتوں کے بعد بھی یہ کہنا کہ۔

حدیث میں یہ بیان نہیں ہے کہ گمنون میں کوئی عجب بہ پن ہو گا یا وہ گمن غارقِ عادت ہو گا۔ کسی فہمیدہ ذی علم کا کام نہیں ہے۔ یہ سمجھ میں نہیں آسکتا کہ مرزا صاحب ایسی فاحش غلطی نہایت سب سے کر رہے ہیں بلکہ ان کا علم یقین دلاتا ہے کہ کم علموں کو قصداً مغالطہ دے رہے ہیں۔ ہم نہایت استحکام سے کہتے ہیں کہ اس صاف بیان کے بعد دنیا میں کسی اہل علم ذی عقل کو حدیث کے مطلب میں تامل نہیں رہ سکتا۔ ہر فہمیدہ یہی کہیگا جو ہم نے بیان کیا ہے۔ کیونکہ حدیث کا مطلب یقیناً یہی ہے جو اوپر بیان کیا گیا۔ لطف یہ ہے کہ حدیث مذکور کے پانچ جملے ہیں اور وہ پانچوں جملے نہایت صفائی سے بتا رہے ہیں کہ ہمدی کے یہ دونوں نشان یعنی خاص طور کا سوچ گمن اور چاند گمن بینظیر ہوں گے۔ اوس وقت سے پہلے کبھی اس طرح کا گمن نہیں ہوا ہو گا۔ اور ۱۳۱۲ھ میں جو خسوف و کسوف ہوئے وہ بموجب اس حدیث کے ہمدی کے نشان ہرگز نہ تھے کیونکہ وہ معمولی گمن تھے جو حسب معمول اپنے وقت پر ہوا کرتے ہیں۔ ہم نے گمنوں کی فہرست نقل کر کے دکھا دیا کہ چھیالیس برس کے عرصہ میں اس قسم کے گمن تین مرتبہ ہوئے۔ اللہ تعالیٰ نے جسے عقل اور علم کی دولت سے مالا مال کیا ہے وہ ہمارے بیان کو انصاف سے دیکھے اور حدیث کے الفاظ میں غور کر تاجاے۔ پھر اللہ تعالیٰ سے کامل امید ہے کہ ہمارے کلام کی تصدیق میں سے ذرا بھی تامل نہ رہے گا۔ مگر افسوس اور نہایت افسوس ہے کہ مرزا صاحب نے حدیث کو نہیں سمجھا اور کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمانا اس غرض سے نہیں تھا کہ وہ خسوف و کسوف قانون قدرت کے برخلاف ظہور میں آئیگا۔ اور نہ حدیث میں کوئی ایسا لفظ ہے۔

حق پرست حضرات ملاحظہ کریں۔ کہ جو مطلب حدیث کے ہر جملہ سے ظاہر ہو رہا ہے وہ ہم نے در زرخشن کی طرح دکھا دیا اور مرزا صاحب کہتے ہیں کہ حدیث میں کوئی لفظ نہیں ہے

جو اس پر دلالت کرے پھر اس زبردستی اور ناراست گوئی کا کیا علاج ہو اور اگر اس کہنے سے یہ عرض ہے کہ کلام رسول کے معنی ایسے نہیں ہو سکتے جو قانون قدرت کے خلاف ہوں۔ تو اس سے دو جواب ہیں۔ اول یہ کہ الفاظ حدیث کے معنی تو وہی ہیں جو اوپر بیان کئے گئے۔ وہ معنی کسی طرح نہیں ہو سکتے جو مرزا صاحب کہتے ہیں۔ اب ان معنی کو قانون قدرت کے خلاف کہہ کر اس سے غلط قرار دینا اس حدیث کو غلط کہنا ہے۔ اسکا حاصل یہ ہو گا کہ حدیث جس طرح اپنی سند اور راویوں کے لحاظ سے غیر معتبر ہو اسی طرح اپنے مضمون کے نظر سے بھی غیر معتبر ثابت ہوئی۔ کیونکہ اسکا مضمون قانون قدرت کے خلاف ہے۔ اگر جماعت احمدیہ کا ایسا خیال ہو تو مرزا صاحب کی شہادت آسمانی سے دست بردار ہو جائے اور یقینی طور سے سمجھ لے کہ جس روایت سے مرزا صاحب اپنی آسمانی شہادت ثابت کرتے ہیں وہ کسی طرح لائق اعتبار نہیں کیونکہ اس کے روایت کرنے والے جھوٹے اور اسکا مضمون فطرت اور نیچر کے خلاف ہے۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ اس میں شبہ نہیں کہ سچے رسول کا کلام قانون قدرت کے خلاف نہیں ہو سکتا مگر اللہ تعالیٰ کا یہ بھی قانون ہے کہ وہ اپنے برگزیدہ بندوں کی سچائی اور عظمت ظاہر کرنے کے لئے ایسی باتیں ظہور میں لاتا ہے جو ہماری معمولی عقل اور متناہی علم کے مطابق وہ باتیں قانون قدرت کے خلاف معلوم ہوتی ہیں۔ اگرچہ دراصل وہ خلاف نہیں ہوتیں۔ یہ امر نہایت ظاہر ہے کہ معمولی عقل اور متناہی علم والا اس غیر محدود ذات اور صفات کے کامل قانون کو نہیں جان سکتا۔ اس لئے اگر ممدی ہو موعود کے لئے ایسی عجیب و غریب نشانی ہو جسے معمولی عقل والے قانون قدرت کے خلاف سمجھیں تو

مقیم یافتہ اور خدا کی قدرت کو مشاہدہ کے پیمانہ میں محدود کرنے والوں کو اپنی طرف متوجہ کرنا
توحیفۃ الوحی میں اس نشان کے بیان میں بار بار قانون قدرت کو پیش کرتے ہیں اور کہتے
ہیں کہ قانون قدرت یہ ہے کہ چاند گن ۱۳-۱۴-۱۵- کو ہوتا ہے اور سورج گن ۲۷-
۲۸-۲۹- کو یعنی یکم رمضان کو اور ۱۵- کو گن ہونا قانون قدرت کے خلاف ہے۔
اب جماعت احمدیہ اسی قول پر فریفتہ ہے اور پہلا قول اگرچہ اوہیں کا ہی مگر اوس طرف اب نظر
بھی نہیں کرتی۔ اس کی دو وجہ معلوم ہوتی ہیں ایک یہ کہ یہ کفر اور بے ایمانی کا بھرا ہوا
خیال اور نئے خیال کے مناسب دوسری یہ ہے کہ مرزا صاحب کی تائید اسی خیال سے ہوتی ہے
تیرہ درونی اسے کہتے ہیں کہ اوہیں کے مفقدا کے دو قول صریح متعارض ہیں اوہیں سے
اوس قول کو مانتے ہیں جسے خود ان کے مرشد بے ایمانی اور کفر بھرا ہوا کہہ رہے ہیں اور ان کے
متعارض اقوال دیکھا کر اونسے علیحدہ نہیں ہوتے۔ بلکہ اس نفس پرستی کو اپنے مرشد کا معجزہ خیال
کرتے ہیں۔ افسوس! خیر یہ تو ایک ضمنی بات تھی اب میں اصل بات کہتا ہوں۔ حق
پرست حضرات متوجہ ہوں اور اس پر غور کریں کہ بیان سابق سے کیا کیا
بائین ثابت ہوئیں۔ میں انہیں آپ کے سامنے پیش کرتا ہوں۔ آپ انصاف دلی سے ملاحظہ کریں
پہلی بات۔ مرزا صاحب نے نہایت عظیم الشان دعویٰ کیا۔ یہاں تک کہ بعض
اولو العزم انبیاء سے اپنے آپ کو ہر شان میں افضل کہا مگر ان کے وجود کوئی مفید نتیجہ
نہیں ہوا۔ اسلام کو کوئی نفع نہیں پہنچا۔ مسلمانوں کی تعداد میں سو پچاس کی بھی ترقی نہیں
ہوئی۔ کیونکہ کوئی آریہ۔ ہندو۔ یہودی۔ عیسائی اور انکی وجہ سے مسلمان نہیں ہوا کیسی
۱۔ بعض مزاحیوں کو یہ کہتے سنا کہ قادیان میں بہت سی عیسائی اور آریہ ایمان لائے ہیں اور وہ

بدیہی دلیل ہو اور کاذب ہونے کی۔

دوسری بات مرزا صاحب کی آسمانی شہادت کی بنیاد جس حدیث پر تھی وہ لائق اعتبار ثابت نہ ہوئی بلکہ معلوم ہوا کہ وہ ایک کذاب کی روایت ہے اور اسکی صحت کے بیان میں جو کچھ مرزا صاحب نے لکھا ہے وہ محض دھوکا ہے۔ غرض کہ یہ بیان مرزا صاحب کے کذاب کی دوسری شہادت ہے۔

تیسری بات۔ مرزا صاحب نے اپنے آپ کو مہدی بتانے کے لئے اوس تر دے کے معنی بالکل غلط بیان کئے۔ ایسے عظیم الشان دعوے کے بعد ایسی صریح غلطی کرنا اور پھر اوس غلطی پر قائم رہنا اور انکے کذاب کی کھلی دلیل ہے کیونکہ کوئی سچا مدعی وحی والہام ایسی غلطی پر قائم نہیں رہ سکتا۔ اور نہ کسی کاذب کی علم سے صاف عبارت کے معنی میں ایسی غلطی ہو سکتی ہے۔ الغرض یہ تیسری دلیل ہے مرزا صاحب کے کاذب ہونے کی۔ اور پہنچتی دلیل ہے۔

چوتھی بات۔ اگر اس حدیث کو صحیح مان لیا جائے اور اس کے صحیح معنی سے قطع نظر کی جائے تو ظاہر ہے کہ اس میں امام مہدی کی علامت بیان کی گئی ہے اور امام مہدی کی جو علامتیں حدیثوں میں آئی ہیں وہ مرزا صاحب میں نہیں پائی گئیں مثلاً ایک علامت یہ ہے کہ امام مہدی اہلبیت رسول اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہما کی اولاد سے ہوں گے۔ اور مرزا صاحب تو شیخ صدیقی یا فاروقی بھی نہیں ہیں اور سید اور اہلبیت رسول ہونا تو بڑی بات ہے اور بڑی علامت یہ ہے کہ آپ کے زمانے میں مسلمانوں کو

(بقیہ صفحہ ۸۳) موجود ہیں مگر یہ غلط ہے۔ اسوقت میری پاس پنجاب کے ایک عالم تھے سے ہوئے ہیں جو فاضل ہوشیار پور کے تھے پنجاب و جہڑ میں مشہور ہیں اور مرزا صاحب اور انکے اولاد میں سے بہت رابطہ رکھتے تھے اور قادیان میں

اور اسلام کو بہت کچھ فروغ ہوا۔ مگر مرزا صاحب کے وقت میں بلکہ جب اس کا وجود شریف دنیا میں آیا اور صبتک وہ اور اس کے خلیفہ دنیا میں ہی ہر قسم کا تنزل ہوا اور ہورہا ہی۔ پھر یہ کیسا اندھیرہ کہ آنکھوں پر ٹپی باندھ کر قرآن و حدیث کو منہ پھیر کر مرزا صاحب کو مہدی اور رسول مانا جاتا ہو۔

غرض کہ امام مہدی کی جو علامتیں حدیث میں بیان ہوئی ہیں وہ مرزا صاحب میں کسی طرح نہیں پائی گئیں۔ اس لئے حدیث میں جو بشارت ہو وہ مرزا صاحب کے لئے نہیں ہو سکتی اور یہ کہنا کہ امام مہدی کے باب میں جو حدیثیں ہیں وہ صحیح نہیں ہیں اور میں بہت کچھ کلام ہے اس لئے جو حکم کہے اس کو مانو جیسا کہ مرزا صاحب کہتے ہیں۔ تو ہم کہتے ہیں کہ جب مہدی کے متعلق حدیثیں صحیح نہیں ہیں تو مہدی کے آنیکا ثبوت نہوا۔ اس لئے بھی آپ کا دعویٰ غلط ہوا اور آپ کا ذب ہوئے۔ اور اگر حکم دالی حدیث کو صحیح مان کر آپ حکم بننا چاہتے ہیں تو پہلے اپنا حکم ہونا آپ ثابت کیجئے۔ مگر یہ تو آپ بسنے بچپن برس کی محنت میں بھی نہ کر سکے اور نہ اب کوئی کر سکتا ہو۔ اور ہم نے تو قرآن مجید اور حدیث سے آپ کا کاذب ہونا ثابت کر دیا۔ بلکہ یہی حکم دالی حدیث آپ کو کاذب بتا رہی ہے حکم کے جو صفات اس میں بیان ہوئے ہیں وہ آپ میں نہیں پائے گئے۔ حقیقۃ المسیح ملاحظہ ہو۔

پانچون بات جس حدیث سے مرزا صاحب اپنے لئے آسمانی شہادت ثابت کرتے ہیں اس میں پانچ جملے ہیں ان پانچوں جملوں سے یہ ثابت ہو گیا کہ جس گن کو وہ اپنے لئے آسمانی شہادت سمجھتے تھے وہ گن مہدی کی علامت نہیں تھا۔ اور نہ کسی طرح

وہ علامت ہو سکتا ہے۔ اسکا بیان کافی طور سے کیا گیا۔

الغرض یہ پانچ شاہد ہیں جن سے اونکا دعویٰ غلط ثابت ہوتا ہے۔ اور انکی آسمانی شہادت خاک میں ملی۔ آپ دیکھ رہے ہیں کہ حدیث کے بیان میں اگرچہ مزارضہ کی غلطیاں ظاہر کی گئی ہیں مگر اب خاص طور سے اونکی ناراستی اور قابلیت کا اظہار کیا جاتا ہے۔ اور اونکی زیر دستیتوں اور منہ بانہ تحریر پر روشنی ڈالی جاتی ہے جس سے اونکی محدودیت کی نشان دہی اور تہذیب بخوبی ظاہر ہو رہی ہے۔ اسوقت ضمیمہ انجام اتہم اور حقیقۃ الوحی میرے سامنے ہے انہیں سو کچھ نمونہ آپ کو دکھاتا ہوں۔ ضمیمہ انجام اتہم کے صفحہ ۴۶ میں لکھتے ہیں۔ الفاف کرنا چاہئے کہ کس قوت اور چمک سے کسوف و خسوف کی پیشین گوئی پوری ہوئی مگر اس زمانے کے ظالم مولوی اس سے بھی فکرمبرین۔ علیہم لغال لعن۔ اللہ الفاف ص ۴

(یعنی خدا کی لعنت کے دس لاکھ پوتے ان مولویوں پر پڑیں) اسے پلیس و حال پیشین گوئی تو پوری ہو گئی لیکن تعصب کے غبار نے تجکواندہ با کر دیا، یہ غصہ اور رشاک ملاحظہ کے لائق ہے۔ اسے جماعت احمدیہ مصلح قوم اور بادی امت ایسے بد زبان ہو سکتے ہیں۔ رحمۃ للعالمین کا ظل ایسا سخت گواہ اور لعنت کا برسانہ والا ہو سکتا ہے۔ ذرا خدا سے ڈر کر جواب دو۔

الغرض۔ ناظرین۔ حق پسند معلوم کیا ہو گا کہ آفتاب نیمروز کی طرح روشن ہو گیا کہ اس قسم کی نہ کوئی سچی پیشین گوئی تھی اور نہ اسکا پورا ہونا معلوم ہوا بلکہ مزارضہ صاحب کی غلط فہمی اور سالی تھی۔ جسے آفتاب کی طرح چمکا کر دکھا دیا گیا جسکی

آنکھیں ہون وہ دیکھے۔ میں پیشتر اس روایت کا صحیح ترجمہ گواہوں۔ اب مرزا صاحب کا ترجمہ اہل علم ملاحظہ کریں اور دیکھیں کہ انھوں نے مضمون حدیث میں کس قدر تحریف کی ہے اور کیا قیدیں اپنی طرف سے زیادہ کی ہیں۔ لکھتے ہیں۔ ہمارے مہدی کی

تائید اور تصدیق کے لئے دو نشان مقرر ہیں اور جب کہ زمین و آسمان پیدا کئے گئے۔ وہ

دو نشان کسی مدعی کی وقت میں (ظہور میں نہیں آئے) (ضمیمہ الخاتم صفحہ ۳۴) ان دو جملوں میں دو غلطیاں ہیں پہلی یہ کہ مہدی کے لئے دو نشان کہتے ہیں اور نشان کے معنی علامت کے ہیں جس سے کسی شئی کی شناخت ہوتی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ مہدی کیلئے دو باتیں ایسی مخصوص ہیں کہ ان میں سے ہر ایک بات اس کی علامت ہے جس کی وجہ سے وہ دوسروں سے ممتاز ہو جاتا ہے۔ اسکے بعد لکھتے ہیں۔ وہ دو نشان کسی مدعی وقت میں ظہور میں نہیں آئے۔ محاورہ اُردو کے واقف سمجھتے ہیں کہ اس جملے کے یہ معنی ہیں کہ اُن دو نشانوں کا ظہور کسی مدعی کی وقت میں نہیں ہوا اگرچہ ایک کا ہوا ہو۔ یہ قول پہلے کلام کو غلط بتاتا ہے۔ کیونکہ دو نشان ہونیکے تو یہی معنی ہیں کہ ادنیٰ سے ہر ایک مہدی کی علامت ہے مہدی کی وقت کے سوا کسی وقت اُن دو نشانوں میں سے ایک بھی نہ پائی جاسکتی۔ اور اگر پائی جائے تو وہ علامت نہ رہی۔ غرض کہ یہ جملہ مرزا صاحب کے پہلے جملہ کو غلط بتاتا ہے اور حدیث کے بھی بالکل خلاف ہے۔ حدیث کا مطلب ہے۔ کہ وہ دو نشان نشان ایسے ہیں کہ مہدی سے پہلے ادنیٰ سے ایک کا ظہور بھی نہ ہوا ہوگا۔ یعنی اُن میں ہر ایک نشان منظر ہے۔

دوسری غلطی یہ ہے کہ مدعی کے وقت کی قید مرزا صاحب نے اپنی طرف سے زیادہ

کی ہو حدیث میں کوئی لفظ نہیں ہے جس سے اشارہ بھی یہ قید سمجھی جاتی ہو۔ اب مرزا صاحب اون
 دو نشانوں کو بیان کرتے ہیں اور وہ دو نشان یہ ہیں کہ ممدی کے اوجا کی وقت میں۔
 (یہ مضمون بھی حدیث میں نہیں ہے کیا دیانت ہو کہ اپنی طرف سے مضمون کا اضافہ کر کے اوجہ حدیث
 کا مضمون کہا جائے؟) چاند اس پہلی رات میں گرہن ہو گا جو اوجہ کے خسوف کے
 تین راتوں میں ہو پہلی رات ہو۔ یعنی تیرہویں رات۔ (حدیث میں کوئی جملہ نہیں
 ہے جس کے یہ معنی ہوں) اور سورج اسکے گرہن کے دنوں میں سے اوس دن گرہن ہو گا
 جو درمیان کا دن ہو یعنی اٹھائیسویں تا چھ کو (الفاظ حدیث اس مطلب کو غلط بتا رہے ہیں)
 اور جب سے دنیا پیدا ہوئی ہو۔ کسی مدعی کیلئے یہ اتفاق نہیں ہوا کہ اسکے دعویٰ
 وقت میں خسوف و کسوف رمضان میں ان تاریخوں میں ہوا ہو (یہ بھی سراسر غلط ہے) یہاں تک
 تو مرزا صاحب نے روایت میں پوری تحریف کی۔ اب اسکی تائید اور تشریح میں نئے تعلیم یافتوں
 کے خوش کرنے کے لئے لکھتے ہیں۔ اسخرفت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمانا اس غرض سے نہیں
 تھا کہ خسوف و کسوف قانون قدرت کے برخلاف ظہور میں آئیں گا۔ اور نہ حدیث میں کوئی ایسا لفظ
 ہم نہایت صفائی سے ہر ایک لفظ کی تشریح کر کے دکھا چکے ہیں کہ حدیث کا مطلب یہی ہے کہ وہ
 گنن معمولی قانون قدرت کے فرد مخالف ہو گا اوس سے انکار کرنا اور یہ کہنا کہ حدیث میں کوئی
 ایسا لفظ نہیں ہے جس سے یہ مطلب سمجھا جائے آفتاب کی روشنی کو انکار کرنا ہے جسے عربی
 عبارت میں کچھ بھی بصیرت ہو وہ ضرور یہی مطلب بیان کر گیا جو اوپر بیان کیا گیا۔ اب
 اوس گنن کا معمولی قدرت کے خلاف ہونا ایسا ہی ہے جیسے صاحبان عقل و حکومت
 ملکی قانون کے بعض نفعات میں بعض باتوں کو استثنا کر دیتے ہیں۔ یعنی جو حکم عام طور پر

جاری کیا ہے بعض وقت بعض موقع پر اسے جاری نہیں کرتے۔ کیونکہ حاکم وقت مختار ہے کسی مصلحت سے وہ اپنے حکم کو جاری نہیں کرتا بلکہ اس کے خلاف کرتا ہے۔ یہی اس کا قانون ہے پھر اگر وہ حاکم مطلق جسکی حکمت قدرت کی انتہا نہیں ہے ایسا کرے تو کیا نہیں کر سکتا۔ ضرور کر سکتا ہے۔ اور جس طرح دنیاوی حکومت کے قانون کی کسی دفعہ میں تنقیہ کرنا کوئی معیوب و نقص نہیں ہے اسی طرح قانون خداوندی میں بھی عیب نہیں ہو سکتا۔ اسکی توضیح ہم مرزا صاحب کے کلام سے اوپر کر آئے ہیں۔

اس کہنے کے بعد مرزا صاحب مطلب بیان کرتے ہیں۔ اور لکھتے ہیں۔ بلکہ صرف

یہ مطلب تھا کہ اس محمدی سے پہلے کسی مدعی صادق یا کاذب کو یہ اتفاق نہیں ہوا ہو گا کہ

اُس نے ہمدویت یا رسالت کا دعویٰ کیا ہو۔ اور اس کے وقت میں اون تاریخوں میں

رمضان میں خسوف کسوف ہوا ہو۔ (ضمیمہ انجام اتم ص ۴۶) حدیث کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے

بلکہ مرزا صاحب کا تراشیدہ مضمون ہے جسے وہ حدیث کا مطلب بتا رہے ہیں۔ یہاں اس پر نظر

رہے کہ مدعی کو عام کہتے ہیں کہ صادق ہو یا کاذب ہو اور اس کے دعوے کو بھی عام کہتے ہیں کہ

اوسے رسالت کا دعویٰ ہو یا محمدی ہونے کا۔ اب یہ دیکھا جائے کہ ۱۳۱۲ھ کا گھن کیونکر

مرزا صاحب کے لئے نشان ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اس سے ایک برس پہلے ۱۳۱۱ھ میں امریکہ

میں گھن ہوا جہاں جھوٹا مدعی رسالت ڈولی موجود تھا۔

یہ عبارت تو ضمیمہ انجام اتم کی تھی جسکی غلطیاں اور تحریفیں بیان کی گئیں۔ حقیقتہً انکی

کی حالت بھی معلوم کیجئے صفحہ ۱۹۴ میں دارقطنی کی مذکورہ روایت میں جو کچھ انھوں نے

غلطیاں کی ہیں اور مغالطے دئے ہیں انھیں شمار کر کے آپ کو دکھاتا ہوں۔

(۱) لکھتے ہیں صحیح دارقطنی میں یہ ایک حدیث ہے کتاب

دارقطنی کو صحیح دارقطنی لکھنا اجماع امت کے خلاف ہے جب سے دارقطنی تالیف ہوئی ہے
 اس وقت سے لیکر اس وقت تک کسی عالم کسی محدث کسی مجاہد نے اس کتاب کو صحیح میں
 داخل نہیں کیا۔ اور صحیح دارقطنی نہیں کہا اور نہ اس کا مولف اس کا دعویٰ کرتا ہے۔ کہ میں نے
 اس میں صحیح حدیثوں کا التزام کیا ہے۔ لفظ صحیح زیادہ تر امام بخاری اور مسلم کے ساتھ
 بولا جاتا ہے۔ اور انہی کتاب کو صحیح بخاری اور صحیح مسلم کہتے ہیں اس کے بعد ابو داؤد۔ ترمذی
 نسائی۔ ابن ماجہ کی کتابوں کو بھی صحاح میں داخل کیا ہے۔ اور بعض نے امام مالک کی موطا
 کو صحیح میں داخل کیا ہے۔ مگر مرزا صاحب اپنی تائید کے لئے تمام امت کے خلاف دارقطنی
 کی تالیف کو بھی صحاح میں داخل کر کے عوام کی نظر میں اُس کی عظمت بڑھاتے ہیں جو واقع کے
 بالکل خلاف ہے۔ اور اگر کسی فقی عالم مرزائی کو مرزا صاحب کے اس قول کے صحیح ہونیکا دعویٰ
 ہو تو سامنے آئے ہم اس کی بعض روایتوں کی عدم صحت بیان کر کے دکھائیں گے وہ اُس کی
 صحت ثابت کریں۔ ایک یہی حدیث ہے جس میں گفتگو ہو رہی ہے۔ اسی کی صحت ثابت
 کریں۔ مگر نہیں کر سکتے۔

(۲) اس روایت کو نقل کیا مگر اس کے آخری جملہ کو بالکل چھوڑ دیا۔ اور اس کا
 اشارہ بھی نہیں کیا جس سے معلوم ہوتا کہ حدیث کے الفاظ کچھ اور بھی ہیں۔ اور اس کی
 خاص وجہ یہ ہے کہ حدیث کے جوالفاظ چھوڑ دئے گئے ہیں اور میں غور کرنے سے صاف
 معلوم ہو جاتا ہے کہ وہ دونوں گہن اس طرح کے ہوں گے کہ اس قسم کے گہنوں کا طہو
 اس سے پہلے کسی وقت نہ ہوا ہوگا۔ اس میں کسی قسم کی خصوصیت کا اشارہ بھی نہیں ہے

یعنی یہ خصوصیت نہیں ہے کہ کسی مدعی یا کسی نبی اور رسول کے وقت میں نہ ہوا ہوگا بلکہ عام طور سے اسکے ظہور ہی انکار ہے۔

(۳) روایت کا ترجمہ کرتے ہیں۔ ہمارے مہدی کے لئے دو نشان ہیں اور جب ہو کہ

زمین و آسمان خدا نے پیدا کیا یہ دو نشان (کسی مامور اور رسول کی وقت میں) ظاہر نہیں ہوئے، اس عبارت میں جن الفاظ کو میں نے ہلالی خط کے اندر لکھا ہے وہ روایت کے کسی لفظ کا ترجمہ نہیں ہے اور نہ حدیث کے کسی جملہ سے سمجھا جاتا ہے۔ بلکہ مضمون حدیث کے

خلاف ہے۔ کیونکہ حدیث کے الفاظ **لَمْ تَلَوْْنَا مِنْ دَاخِلِ السَّمٰوٰتِ**

وَالْاَرْضِ جن کا ترجمہ یہ ہے کہ جب سے آسمان و زمین پیدا ہوئے ہیں ایسا چاند گہن

اور سورج گہن کبھی نہیں ہوا۔ یہ الفاظ نہایت صاف طور سے بتا رہے ہیں کہ ان نشانوں کا

ظہور کسی وقت اور کسی حالت میں نہیں ہوا۔ یعنی نہ کسی مدعی رسالت کے وقت میں اور

نہ ایسے وقت میں کہ اس وقت کوئی مدعی نہیں ہے۔ غرض کہ حدیث کا مطلب یہ ہے کہ مہدی کے

لئے دو نشان ایسے ہیں کہ اس سے پہلے کسی وقت ان کا ظہور نہ ہوا ہوگا۔ مرزا صاحب کا یہ کہنا

کسی مامور اور رسول کے وقت میں (وہ نشان) ظاہر نہیں ہوئے، محض تحریف معنوی ہے

حدیث میں یہ قید ہرگز نہیں ہے۔ بلکہ احادیث صحیحہ اور قرآن مجید کے نص قطعی سے یہ

قید غلط ثابت ہوتی ہے۔ کیونکہ اس قید سے ثابت ہوتا ہے کہ مہدی رسالت کے مدعی ہوگا اور رسول صادق

حالانکہ قرآن مجید میں اور حدیثوں میں صاف مذکور ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم آخر النبیین ہیں۔ آپ کے بعد کوئی جدید نبی اور رسول نہیں آئیگا۔ اور جو کوئی شیو

کا دعویٰ کرے گا وہ جھوٹا اور دجال ہوگا۔ اسکی تفصیل حصہ سوم فیصلہ آسمانی اور

صحیفہ رحمانہ نمبر ۶ میں دیکھنا چاہئے۔ اور جب یہ قید انصوص صریح کے رومی غلط ہے تو مرزا صاحب کا یہ دعویٰ بھی غلط ہی۔ نہایت ظاہر ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرما چکے ہیں اور اللہ تعالیٰ کا بھی ارشاد ہے کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی جدید نبی نہ آئیگا پھر اس حدیث میں کسی رسول کے آنے کی خبر اور اس کے نشان کا بیان کیسے ہو سکتا ہے۔

(۴۶) پھر لکھتے ہیں۔ اولین سے (یعنی اول دن و نشانوں سے) ایک ہے کہ۔

مہدی مہمود کے زمانے میں رمضان کے مہینہ میں چاند گمن اس کے اول رات میں ہوگا۔ یعنی تیرہویں تاریخ میں۔

حدیث کے الفاظ کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے۔ اس کے وجہ ملاحظہ ہوں۔

پہلی وجہ۔ جس عبارت کا یہ ترجمہ کیا ہے وہ یہ ہے تنکسف القمر اول

لیلۃ من رمضان۔ اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ چاند گمن ہوگا رمضان کی پہلی رات

کو کیونکہ اس جملہ میں تین لفظ ہیں پہلا لفظ تنکسف القمر جس کے معنی ہیں چاند گمن ہوگا

دوسرا لفظ اول لیلۃ اس کے معنی ہیں پہلی رات کو۔ اس کہنے سے یہ سوال پیدا ہوا

کہ پہلی رات کس کی کسی مہینہ کی پہلی۔ یا کسی دوسرے ایام معینہ کی پہلی رات۔ اس کا جواب

تیسرے لفظ سے ظاہر ہوتا ہے۔ وہ من رمضان ہے اس میں لفظ من بیانیت

یعنی دوسرے لفظ میں جو اجمال تھا اور معلوم نہ ہوتا تھا کہ پہلی رات کس کی۔ اس کے بعد کے

لفظ رمضان نے بیان کر دیا۔ کہ وہ پہلی رات ماہ رمضان کی ہے۔ یہ تو صریح الفاظ کا مطلب

بیان کیا گیا۔ اب حدیث کی اصلی غرض یہ بھی نظر کی جائے اس سے کیا ثابت ہوتا ہے

نہایت ظاہر ہو کہ حدیث میں امام محمدی کی آیت یعنی اونکی علامت بیان کی گئی ہے اور آیت کے معنی اوپر بیان کئے گئے ہیں کہ آیت یعنی نشان اوسی کو کہتے ہیں کہ جسوقت وہ پایا جائے فوراً اوسکا علم ہو جائے جسکے لئے یہ آیت اور نشان ہو یہ اوسیدقت ہو سکتا ہو کہ **أَوَّلُ لَيْلَةٍ** سے رمضان کی پہلی رات مراد لی جائے۔ کیونکہ یہ ایسی عجیب بات ہو کہ اسکے ظہور سو فوراً محمدی کے ظہور کا یقین ہو سکتا ہو۔ اور پھر جملہ **لَحْدُكُونَا مِنْدَ خَلْقِ اللَّهِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ** اس مدعا کو نہایت صفائی سے ثابت کر دیتا ہو۔ اسلئے مذکورہ عبارت کے یہ معنی اور یہ تشریح ایسی صحیح ہو کہ دنیا میں کوئی عربی دان فی عقل اسکے خلاف نہیں کہہ سکتا۔ بجز کسی خود غرض یا مزا پرست کے اس لئے جو معنی اسکے خلاف ہیں وہ یقینی غلط ہیں۔

دوسری وجہ۔ اگر مقصد یہ ہوتا کہ رمضان میں گھن ہوگا گھن کی پہلی آیت میں یعنی جن راتوں میں چاند گھن ہوئے کا معمول ہو اوسکی پہلی رات میں تو رمضان کا لفظ لیلۃ کے بعد نہ ہوتا بلکہ اول لیلۃ کے پہلے ہوتا اور اول لیلۃ کے بعد بجائے من رمضان کے من لیالی الخسوف ہوتا اور عبارت اسطرح ہوتی **تَنْكُفُ الْقَمَرُ فِي رَمَضَانَ لَاوَل لَيْلَةٍ مِنْ لَيَالِي الْخُسُوفِ** چونکہ مخلوق کو ہدایت منظور ہے اور ایسے مقدس کا نشان بتانا مد نظر ہو جس کا ماننا ضرور اسلئے اوسکی عبارت ایسی صاف ہونا چاہئے جسکے معنی متعین ہوں۔ اور نہایت صفائی سے وہ معنی ہر ایک سمجھ لے۔ وہ یہی عبارت ہو جو میں نے لکھی مگر حدیث میں یہ عبارت نہیں ہو۔ بلکہ وہ عبارت ہو جسکے الفاظ سے اور قرینہ مقام سے نہایت صفائی

وہی معنی سمجھ جاتے ہیں جو اوپر بیان کئے گئے۔ اسلئے یہ معنی بلاشبہ غلط ہیں۔

تیسری وجہ۔ حدیث میں امام مہدی کے دو نشان بیان کئے ہیں اور نیز ایک نشان چاند کا گہن ہے یعنی اونکے ہونے کی علامت اور اونکے ظہور کی ایک دلیل یہ ہے کہ رمضان مہینہ میں چاند گہن ہوگا۔ اور اس تاریخ میں ہوگا جسکی وجہ سے مسلمان اور عین مہدی موعود و مآذ اس نشان کی صفت اس حدیث میں یہ بیان کی گئی ہے کہ یہ نشان ایسا ہوگا کہ جب دنیا پیدا ہوئی اس وقت سے لیکر اونکے ظہور تک کسی وقت اسکا ظہور نہ ہوا ہو۔

اب اگر حدیث کے مذکورہ جملہ کے یہ معنی رکئے جائیں جو مرزا صاحب نے بیان کئے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ رمضان کی ۱۱ تاریخ کو گہن ہوگا تو کوئی عاقل اسے کسی کی علامت اور نشان نہیں کہہ سکتا۔ چہ جائے اسکے کہ ایک عظیم الشان بزرگ کے ظہور کی علامت کہے۔ کیونکہ یہ ایک معمولی بات ہے۔ ایسے گہن بہت ہوا کرتے ہیں۔ مذکورہ فہرست میں دیکھا جائے کہ صرف اٹھالیس برس میں رمضان کی ۱۱ تاریخ کو چار گہن ہوئے ہیں۔ یعنی ۱۲۶۷ھ میں اور ۱۲۹۱ھ اور ۱۳۱۷ھ اور ۱۳۲۷ھ میں اور جو ایشین برس اور اوپر سے دیکھا جائے یعنی ۱۲۲۳ھ سے تو پانچ مرتبہ رمضان کی ۱۱ تاریخ کو گہن ہوا ہے۔ جو کہ اس تقوڑی مدت میں پانچ مرتبہ ہوا اس قسم کے گہن کو معجزہ اور شان کہنا اور اس کا معجزہ مان لینا کسی صاحب عقل کا کام نہیں ہے۔ حدیث میں معجزہ اس گہن کو کہا ہے جو اس مہدی سے پہلے کسی وقت نہ ہوا ہوگا۔

(۵) دوسرا نشان مرزا صاحب اس طرح بیان کرتے ہیں۔ اور سورج گہن اس کے

دونوں میں سورج کے دن میں ہوگا یعنی اسی رمضان کے مہینہ کی اٹھالیسویں تاریخ کو۔ یہ ترجمہ حدیث کے جملہ **وَتَنكسِفُ الشَّمْسُ فِي النِّصْفِ مِنْهُ** کا مرزا صاحب نے کیا ہے۔

اب میں ناظرین کو دکھاتا ہوں کہ اس دوسرے نشان کے بیان میں بھی مفر صواب
نے ویسی ہی غلطیاں کی ہیں جیسے پہلے نشان کے بیان میں کی تھیں بلکہ اسکی غلطیاں
پہلے سے زیادہ ظاہر ہیں۔ اونکی تفصیل ملاحظہ ہو۔ اس جگہ کا صحیح ترجمہ جو الفاظ حدیث اور
سوق کلام سے ظاہر ہو رہا ہے۔ یہ ہے۔

سورج کہن ہو گا اسی رمضان کے نصف میں۔ اس ترجمہ کی صحت الفاظ کو علیحدہ
علحدہ کر کے دیکھ لیا جائے۔ پہلا لفظ اسمن (تذکسف الشمس) ہے جسکے معنی
ہیں کہ سورج کہن ہو گا۔ دوسرا لفظ ہے (فی النصف) جس کا ترجمہ ہے آدھو
آدھ میں یعنی سورج کہن ہو گا آدھو آدھ میں۔ اب یہاں سوال پیدا ہوا کہ کس کے آدھو
آدھ میں۔ اوسکا بیان تیسرے لفظ (ہندہ) سے ہوتا ہے۔ اس لفظ میں ضمیر ہے اس لئے
ضرور ہے کہ اس سے پہلے اسکا مرجع یعنی وہ لفظ مذکور ہو جسکی طرف یہ ضمیر پھرتی ہو اور چونکہ
ضمیر مذکر کی ہے اس لئے اس لفظ کا مذکر ہونا ضرور ہے یعنی وہ لفظ جمع نہ ہو یا کوئی دوسری
علامت تائید کی اوسمیں نہ پائی جاتی ہو۔ حدیث کے اس جملہ میں یا اس سے پہلے لفظ
رمضان کے سوا کوئی لفظ اس ضمیر کا مرجع نہیں ہو سکتا۔ الفاظ کی یہ تشریح تو عربی کے
صرف و نحو جاننے والے طلباء بخوبی سمجھ سکتے ہیں اور عربی ادب کے ذوق رکھنے والے
سوق کلام سے بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ جس طرح اس سے پہلے جملہ میں چاند گسن کے
وقت کا بیان کا ول لیلۃ من رمضان سے ہی اسی طرح اس جملہ میں فی
النصف من رمضان سے سورج گسن کے وقت کا بیان ہے۔ اور اگر ضمیر کا مرجع ظاہر کر دیا جائے
تو فی النصف من رمضان۔ ہو گا جس کے معنی نہایت صاف یہی ہیں۔ کہ۔

سورج گمن رمضان کے نصف میں ہوگا۔ حدیث کے اس جملہ کی یہ ایسی صاف اور صحیح تشریح
 ہے جس سے کوئی عربی کا ادب جاننے والا انکار نہیں کر سکتا۔ مرزا صاحب جو مطلب بیان کرتے
 ہیں اس کے لئے ضرور ہے کہ منہ کی ضمیر ایام کی طرف پھرے مگر یہ دو وجہ غلط ہے ایک
 یہ کہ ایام کا لفظ اس سے پہلے کسی طرح مذکور نہیں ہے **دوسرے** یہ کہ لفظ ایام نہ
 ہے اس کی طرف منہ کی ضمیر نہیں پھر سکتی۔ یہ دو وجہ ہوئیں مرزا صاحب کے غلط بیانی کی۔
تیسری وجہ یہ ہے کہ مرزا صاحب ایام کو سو ف کے تین دنوں میں سے درمیان کے
 دن کو نصف قرار دیتے ہیں مگر عربیت کے لحاظ سے اسے نصف کہنا غلط ہے جو صحت
 کا مدعی ہو وہ مجاورہ عرب سے ثابت کرے۔

چوتھی وجہ اس مطلب کے غلط ہونے کی یہ ہے کہ حدیث میں اس گمن کو مہدی کا
 دوسرا نشان بتایا ہے اور اسے بعد ہی یہ جملہ ہے **ولم تکنوا منذ خلق**
الله السموات والارض۔ یعنی وہ چاند گمن اور یہ سورج گمن ایسے دو۔
 نشان ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ نے آسمان و زمین پیدا کئے ہیں۔ (اس وقت سورج
 لیکر مہدی کے ظہور تک) انکا ظہور کبھی نہیں ہوا۔ یعنی نہ ایسا چاند گمن کسی وقت ہوا
 اور نہ ایسا سورج گمن۔ چونکہ حدیث میں نہایت صفائی سے دو نشان یعنی مہدی
 کی دو علامتیں بیان کی گئی ہیں اور ان میں سے ہر ایک جدا گانہ نشان ہے اور ہر ایک کو ایسا
 ہونا چاہئے کہ اس کے مثل کبھی ظہور میں نہ آیا ہو۔ اور اگر دونوں گمنوں کو ملا کر ایک نشان
 قرار دیا جائے یعنی یہ کہا جائے کہ رمضان کی ۱۳ کو چاند گمن اور ۲۸ کو سورج گمن کا ہونا
 ایک نشان ہے تو صریح حدیث کے خلاف عرف ایک نشان ثابت ہوگا۔ اور مرزا صاحب کے

آئندہ بیان ہو ایک ہی نشان ثابت ہو تا ہے چنانچہ لکھتے ہیں۔

(۶) اور ایسا واقعہ ابتداء سے دنیا سے کسی رسول یا نبی کے وقت میں ظہور میں نہیں آیا۔ دیکھئے مرزا صاحب اون دونوں گمنوں کو ایک واقعہ قرار دیکر یہ بتاتے ہیں کہ ایسا واقعہ کبھی ظہور میں نہیں آیا۔ یہ کہنا حدیث کے صریح خلاف ہو۔ حدیث میں نہایت صاف طور سے دو واقعے بیان کئے ہیں ایک چاند گمن کا دوسرا سورج گمن کا اور دونوں کی نسبت یہ کہا ہے کہ ان دونوں واقعوں کا ظہور کسی وقت میں نہیں ہوا۔ اسی وجہ سے حدیث میں کہا گیا کہ ہمارے مہدی کے لئے دو نشان ہیں۔

دوسری غلط بیانی اس جملہ میں یہ ہے کہ مرزا صاحب نے اپنی طرف سے اون گمنوں کے لئے یہ قید بڑھائی ہے کہ کسی رسول یا نبی کے وقت میں اون کا ظہور نہیں ہوا۔ حالانکہ حدیث کے کسی جملہ یا کسی لفظ میں اس قید کا اشارہ بھی نہیں ہے۔ بلکہ حدیث کا آخری جملہ نہایت وضاحت سے بتا رہا ہے کہ ان گمنوں کے دونوں واقعے ایسے مبینہ ہیں کہ مہدی سے پہلے کسی وقت میں اون کا ظہور نہ ہوا ہوگا۔ یہ جملہ صاف بتا رہا ہے کہ کسی رسول یا نبی کے وقت کی قید غلط ہے۔ غرض کہ اس جملے میں مرزا صاحب نے دو غلطیاں کیں یا یوں کہا جائے کہ دو تہذیبیں کیں ایک یہ کہ دو واقعوں کو ایک بتایا۔ دوسری یہ کہ حدیث میں رسول کے وقت کی قید نہ تھی مرزا صاحب نے اپنی طرف سے بڑھا دی۔

ناظرین! سپر نظر کریں کہ یہاں تک نفس حدیث کا بیان تھا جس میں سے چھ فقرے مرزا صاحب کے نقل کئے گئے۔ ان چھ فقروں میں مختلف طریقے سے گیارہ غلطیاں مرزا صاحب کی بیان کی گئیں صاحبان دانش غور کے بعد اسکو بخوبی

معلوم کر سکتے ہیں۔

اب بیان حدیث کے بعد مرزا صاحب کے دعوے اور دفع اعتراضات کو ملاحظہ کیا جا

لکھتے ہیں۔

(۷) جملہ ماہرینِ مہیت ابنِ یاس کے گواہ ہیں کہ میرے زمانہ میں ہی جس کو عرصہ قریباً بارہ سال

گزر چکا ہے اسی صفت کا چاند اور سورج کا گمنِ رمضان کے مہینہ میں وقوع میں آیا ہو اس قول

میں مرزا صاحب اس طرح کے گمن کو اپنے زمانہ سے خاص کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ میرے ہی

زمانہ میں اس صفت کا گمن وقوع میں آیا۔ حالانکہ یہ محض غلط ہے۔ جملہ ماہرینِ مہیت اور ناظرین

حدائقِ الخوم اور سالہ یوز آفتی کا لبس اس کے غلط ہونے پر گواہ ہیں اور

اس کی بھی گواہی دیتے ہیں کہ اس صفت کے گمن اپنے معمولی وقت پر ہوتے رہتے ہیں اسکا

شمار کوئی نہیں بتا سکتا کہ جب دنیا پیدا ہوئی ہے کتنے مرتبہ اور کس کس وقت رمضان کی ۱۳

اور اٹھائیس تاریخ کو گمن ہوا ہے۔ بیان سابق سے ظاہر ہے کہ صرف پھیالیس برس کے عرصہ میں

یتن مرتبہ اس قسم کا گمن ہوا۔ اس پر قیاس کیا جائے کہ اس سے قبل بے انتہا زمانہ میں کتنے مرتبہ

ہوا ہوگا۔ اس کے بعد صفحہ ۱۹۵ میں لکھتے ہیں۔

(۸) اور جیسا کہ ایک اور حدیث میں بیان کیا گیا ہے۔ یہ کہ میں دو مرتبہ رمضان

میں واقع ہو چکا ہے۔ اول اس ملک میں دوسرے امریکہ میں اور دونوں انہیں تاریخوں میں

ہوا ہے۔ جن کی طرف حدیث اشارہ کرتی ہے اس قول کا حاصل یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ ہمارے مہدی کے لئے اس قسم کے گمن دو مرتبہ ہونگے۔ مگر یہ محض غلط

ہے کسی حدیث میں ایسا نہیں آیا۔ اگر کسی کو دعویٰ ہو تو اس حدیث کو دکھائے۔ مگر نہیں

دکھا سکتا۔ اور مرزا صاحب کی صداقت ثابت نہیں کر سکتا۔ کوئی صحیح حدیث ایسی نہیں ہے جس سے صراحتہ یا اشارہ یہ دعوے ثابت ہوتا ہو اور اگر غور سے دیکھا جائے تو دار قطنی کی مذکورہ روایت اس کے غلط ثابت کرتی ہے۔

دوسری غلطی اس قول میں یہ ہے کہ ایسے گمنام کا دو مرتبہ وقوع میں آنا لکھ کر کہتے ہیں۔ کہ اول اس ملک میں یعنی ہندوستان میں۔ دوسرے امریکہ میں حالانکہ اسکے برعکس ہوا ہے۔ یعنی اول امریکہ میں ۱۳۱۷ھ کے رمضان میں ہوا۔ یہ وہ ملک ہے۔ جہاں مسٹر ڈوئی مدعی کاذب موجود تھا۔ اور دوسرے ہندوستان میں ۱۳۱۷ھ کے رمضان میں۔ اور مرزا صاحب نے اول اسی سبب کے گمراہ کو اپنے لئے شہادت قرار دیا تھا اسکے بعد انھیں امریکہ کے گمنام کا علم ہوا۔ اس لئے وہ اپنی آخری کتاب میں اس سے پہلے گمنام کو بھی اپنی شہادت میں داخل کرتے ہیں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر افترا کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا تھا کہ ایسا گمنام دو مرتبہ ہمارے ہمدی کیلئے ہوگا۔

افترا کے لفظ سے احمدی بہت ناخوش ہو گئے مگر اب وہ بتائیں کہ جب وہ اس مضمون کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ حدیث میں آیا ہے اور اس حدیث کا کہیں تہ نہیں ملتا تو اب مرزا صاحب کو کیا کہیں خصوصاً جبکہ ان کے بہت سے قول اسی قسم کے دیکھ چکے ہیں۔ اسکے بعد لکھتے ہیں۔

(۹) اس گمنام کے وقت میں ہمدی موعود ہونیکا مدعی کوئی زمین پر پھڑ میرے نہ تھا۔

یہ دعوے بھی غلط ہے۔ محمد احمد سوڈانی مدعی ہمدویت اور سوڈانی تھے اور مسٹر ڈوئی امریکہ میں اور مسٹر وارڈ لندن میں موجود تھے۔ یہ دونوں سچ موعود ہونیکے مدعی تھے جس طرح مرزا صاحب

مدعی ہیں۔ اور یہ بھی وہ کہتے ہیں کہ مسیح موعود ہی مہدی ہے۔ نا فہم

(۱۰) لکھتے ہیں۔ اور میری طرح اس گم کو اپنے ممد ویتک نشان قرار دیکر خدا

اشتمار اور رسالے دنیا میں شائع کئے اسلئے یہ نشان آسمانی میرے لئے متعین ہوا۔

صاحبان عقل مرزا صاحب کی عقل کو دیکھیں کہ کیسی معمولی بات کو اپنے لئے آسمانی نشان سمجھتے ہیں اور اس پر کیسی محل دلیل پیش کرتے ہیں۔

ناظرین فرمائیں کہ کسی واقعہ کے وقت دعویٰ کر کے غل جانا اور دنیا بھر میں

اشتمارات شائع کرنا اس کے صداقت کی دلیل ہو سکتی ہے؟ کیا جھوٹے مدعی ایسا نہیں

کر سکتے۔ بلکہ اس قدر شور و غل مچانا جس قدر مرزا صاحب نے چایا کذب کی نشانی ہے۔ کیونکہ

صادق کے لئے متانت اور اللہ پر اعتماد ضرور ہے۔ اسلئے صادق اس قدر غل ہرگز نہیں

کر سکتا۔ اس کی متانت اس کا توکل ضرور اسے روکے گا۔ انبیاء کرام نے دعویٰ کیا

اور بعض ادیان بعض دعویٰ کئے مگر کیا اس طرح کیا؟ ہرگز نہیں کیا۔ اس کے عشر عشر بھی کسی

نے غل نہیں مچایا۔ اس وقت میں مسمریزم کے جاننے والے کہتے ہیں کہ جو بات نہایت

قوت سے بار بار کہی جاتی ہے اس کا اثر قلوب پر زیادہ ہوتا ہے۔ اسلئے مدعی کا ذہن اس کو

معلوم کر کے اپنے دعویٰ کے اعلان میں جان توڑ کر کوشش کر گیا۔ مرزا صاحب اس

علم کو جانتے تھے۔ اور ان کے خلیفہ اول اس کی تعلیم دیتے تھے اور فی سبق دس روپہ لیتے

تھے۔ اسی وجہ سے انھوں نے اس قدر غل کیا اور بہت سے سادہ دلوں پر ان کے اس زور سے

کہنے کا اثر ہو گیا۔ اور ان کے غلط دعویٰ کو اپنی سادہ دلی سے صحیح مان گئے۔

(۱۱) دوسری اس پر دلیل یہ ہے کہ بارہ برس پہلے اس نشان کے ظہور سے حالاً

نے اس نشان کے بارہ میں مجھے خبر دی تھی کہ ایسا نشان ظہور میں آئیگا اور وہ خبر لاکھوں آدمیوں میں مشترک ہو چکی تھی۔ انتہی مختصر۔

اسکی نسبت میں اول یہ کہتا ہوں کہ برائیں احمدیہ میں یا کسی مقام پر ایسا نشان کے ظہور کی خبر صاف طور سے کہ میری شہادت میں اس طرح کے گمن ہونگے کہیں نہیں دی اور مجمل اور عام الفاظ الہام کے بیان کرنا اور اس کے بعد جب کوئی بات واقع ہوئی اسے اپنی پیشین گوئی کہہ دینا اور ان عام الفاظ کا مصداق اسے ٹھہرانا کسی خدا پرست کے کام نہیں ہے۔ اور نہ کوئی ذی عقل اسے مان سکتا ہے۔

الغرض جب تک جماعت احمدیہ صاف طور سے اس پیشین گوئی کو اونکی کتاب سے نہ پیش کرے اس وقت تک اسے دعویٰ لائق تو جہ نہیں ہے۔ خصوصاً ایسے شخص کا دعویٰ جسکے سینکڑوں غلط دعویٰ اس کے رسالوں میں دیکھے جاتے ہیں۔ اسکے بعد میں یہ کہتا ہوں کہ اس گمن کی پیشین گوئی تو حدائق النجوم وغیرہ میں اس کے ظہور سے تقریباً ستو برس پہلے لکھی ہوئی تھی۔ پھر اس پر کیا دلیل ہے کہ مرزا صاحب نے اسے دیکھ کر اور جنتری سے مقابلہ کر کے یہ خبر معلوم نہیں کی۔ خدا تعالیٰ نے انھیں خبر دی۔ بلکہ جب ہمارے بیان سابق پر صاحبان دانش غور کریں گے تو بالیقین معلوم کر لیں گے کہ خدا کی طرف سے ایسی خبر نہیں سکتی۔ اگر مرزا صاحب نے ایسی خبر دی تو حدائق النجوم وغیرہ سے دیکھ کر دی۔ علم ہریت کے جاننے والے اپنے علم ایسی پیشین گوئی کرتے ہیں۔ مرزا صاحب نے اونکی کاسہ لپی کی اور اونکی پیشین گوئی دیکھ کر اور ایک غیر معتبر روایہ کے محض غلط معنی بنا کر اپنی پیشین گوئی قرار دی۔

ناظرین! مرزا صاحب کے نشان کا اور اسکی دلیلوں کا تو خاتمہ ہو لیا اور اونکی

غلط بیانیان ظاہر ہوئیں۔ اب اس کے متعلق کچھ شبہات اور جوابات کا بھی نمونہ ملا کر لکھتے ہیں۔
 مذکورہ روایت کے جو صحیح معنی ہیں اس سے بعض علمائے بیان کر کے مرزا صاحب کی
 غلطی ظاہر کی تھی۔ وہ صحیح معنی یہ ہیں۔ کہ رمضان کی پہلی تاریخ کو چاند گمن ہوگا اور پندرہویں
 کو سورج گمن۔ مرزا صاحب اس قانون قدرت کے خلاف بتا کر حدیث کا مطلب کہتے ہیں کہ
 رمضان کی ۱۳ تاریخ کو چاند گمن اور ۲۸ کو سورج گمن ہوگا۔ مگر حدیث کا یہ مطلب
 ہرگز نہیں ہو سکتا۔ اسکی تشریح نہایت وضاحت سے کر دی گئی ہے۔ اور حدیث کے لفظ
 کے معنی بیان کر کے ایسا دکھا دیا گیا ہے کہ کسی مخالف کو جاسے دم زدن نہیں رہی اب
 اگر یہ معنی اس کے خیال میں قانون قدرت کے خلاف ہیں تو حدیث کو موضوع کہتے
 اور اس نشان سے انکار کیجئے۔

دوسرا اعتراض مرزا صاحب کا یہ ہے کہ پہلی رات کے چاند کو قمر نہیں کہتے اسکا
 جواب مکمل طور سے حدیث کی شرح میں دیا گیا ہے۔ اولت عرب اور قرآن مجید سے
 ثابت کر دیا ہے کہ پہلی تاریخ کے چاند کو قمر کہتے ہیں یہ اعتراض اولیٰ یا دانی کی وجہ سے ہے
 علمائے حقانی کا ایک اعتراض مرزا صاحب کے مطلب پر یہ تھا کہ حدیث میں نام مہدی کے لئے
 ایک خرق عادت کے ظہور کا وعدہ کیا گیا ہے۔ اور رمضان کی ۱۳ اور ۲۸ کو گھنٹوں کا اجتماع
 ہونا معمولی بات ہے۔ کوئی خرق عادت نہیں ہو۔ مرزا صاحب اپنی باتوں سے اس معمولی بات کو
 خرق عادت بنانا چاہتے ہیں اور لکھتے ہیں۔

(۱۲-۱۳-۱۴-۱۵) حدیث کا یہ مطلب نہیں ہے کہ رمضان کے مہینہ میں کبھی

یہ دونوں گمن جمع نہیں ہوئے بلکہ یہ مطلب ہے کہ کسی مدعی رسالت یا نبوت کے وقت میں کبھی

یہ دونوں گریمن جمع نہیں ہوئے۔ جیسا کہ حدیث کے ظاہر الفاظ اسی پر دلالت کر رہے ہیں۔
(حقیقۃ الوحی صفحہ ۱۹۶)

اب اس جواب کی غلطیاں اور مرزا صاحب کی زبردستیان ملاحظہ کی جائیں اور دیکھا جائے کہ اس جواب میں کتنی غلطیاں ہیں۔ (اول) یہ کہنا کہ حدیث کا یہ مطلب نہیں ہے کہ رمضان کے مہینہ میں کبھی یہ دونوں گریمن جمع نہیں ہوئے۔ "محض غلط ہے کیونکہ اس مطلب سے ثبات ہوتا ہے کہ مہدی کے لئے صرف ایک نشان ہے یعنی دونوں گریمن کا مذکورہ تاریخ نہیں جمع ہونا۔ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے۔ حدیث میں جملہ اہل بیت ایتین نہایت صفائی سے بتا رہے ہیں کہ مہدی کے لئے دو نشان ہیں۔ اور مرزا صاحب کا مطلب ایک نشان بتانا ہے یعنی رمضان میں دونوں گریمن کا مدعی کے وقت میں جمع ہونا۔ (دووم) حدیث کا مطلب بالیقین یہ ہے کہ مہدی کے دو نشان ہیں اور ہر ایک ان میں ایسا ہے کہ مہدی سے پہلے کسی وقت اور کسی عہد میں اس کا نظیر نہیں پایا جائیگا۔ مرزا صاحب اس صحیح مطلب کے خلاف اور معمولی گریمنوں کے اجتماع کو نشان ٹھہراتے ہیں جو بالکل غلط ہے۔ (سوم) ہم نے نہایت صفائی سے حدیث کے ہر جملہ کے الفاظ کو علیحدہ علیحدہ بیان کر کے ثابت کر دیا ہے کہ جن دو گریمنوں کو حدیث میں امام مہدی کے دو نشان بتائے ہیں اور دونوں گریمنوں کی نسبت اس حدیث میں نہایت صفائی سے یہ بیان کیا گیا ہے کہ مہدی سے پہلے ان گریمنوں کی نظیر کسی زمانہ میں نہیں پائی جائیگی یعنی ہر ایک گریمن بے نظیر ہوگا۔ ان میں سے ہر ایک کی نظیر بھی نہیں پائی جائیگی۔ اس دعوے کے ثبوت کیلئے حدیث کا ہر حرف آخری جملہ کافی ہے جسے مرزا صاحب نے نقل نہیں کیا۔ اور اسی غرض سے پوشیدہ رکھا کہ جو نبی علم راستیاز اسے دیکھے گا وہ یقیناً مرزا صاحب کے دعویٰ کو غلط کہیگا۔ کوئی نبی علم

اس سے انکار نہیں کر سکتا بجز اس مرزا پرست کے جس نے اپنے علم اور عقل کو دیسا ہی کہو دیا ہے

جیسے تثلیث پرستوں اور بت پرستوں نے تثلیث کے ماننے اور بت کے پوجنے میں۔ (چہارم)

لکھتے ہیں۔ بلکہ یہ مطلب ہے کہ کسی مدعی رسالت یا نبوت کے وقت میں کبھی یہ دونوں گن جمع

نہیں ہوئے۔ یہ دعویٰ محض غلط ہے۔ اور کئی طور پر اس کی غلطی ظاہر ہے۔ ایک یہ کہ یہ جملہ

نہایت صفائی سے یہ بتاتا ہے کہ مہدی کا ایک نشان ہے یعنی مدعی کے وقت میں ایسے دو گنوں کا

جمع ہونا۔ حالانکہ جمع ہونیکوٹ نہیں کہا ہے بلکہ معمولی وقت کے خلاف دو گنوں کو دو نشان

کہا ہے۔ دوسرے یہ کہ حدیث کے کسی لفظ سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ مہدی دعویٰ کرے گا

پھر حدیث کا مطلب یہ کہنا کہ کسی مدعی کے وقت میں یہ دونوں جمع نہ ہوئے ہونگے ایجاد بندہ

اور تحریف معنوی ہے۔ اگر یہ خیال ہے کہ بغیر دعویٰ معلوم نہیں ہو سکتا تو اسکا کافی جواب اوپر

دیا گیا ہے۔ تیسرے۔ مدعی رسالت یا نبوت کی قید لگانا ایجاد پر ایجاد اور تحریف بالاک

تحریف ہے۔ حدیث میں رسول یا نبی کا ذکر ہرگز نہیں ہے بلکہ مہدی کا ذکر ہے۔ اور مہدی

کے لئے رسول یا نبی ہونا ضرور نہیں ہے۔ بلکہ قرآن وحدیث میں نبی یا رسول پر خاص لفظ مہدی

کا اطلاق نہیں کیا گیا۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حدیث میں رسول یا کوئی نبی مراد نہیں ہے۔ اور

جب اس نص قطعی قرآن مجید اور احادیث صحیحہ پر نظر کی جاتی ہے جس سے یقینی طور پر ثابت

ہوتا ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی یا رسول نہیں آئے گا تو حتمی طور

طرح فیصلہ آسمانی حصہ سوم صفحہ ۹ سے ۲۱ تک اور صحیفہ نمبر ۶ دیکھا جائے جس میں نہایت روشن
طریق سے نص قطعی اور احادیث صحیحہ سے ثابت کر دیا ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
بعد کوئی نبی کسی قسم کا نہیں ہوگا۔ خواہ وہ ظلی ہو یا امتی ہو جیسا کہ گروہ احمدیہ اپنی نادانی اور کمال
نقص خیال کرتا ہے مرزا صاحب کے دعویٰ نبوت جس نند و شور کا ہے اسکا ذکر صحیفہ چنانہ

یہ کہنا ہو گا کہ حدیث میں کسی نبی یا رسول کی خبر نہیں ہو بلکہ ایک خاص مہدی کا ذکر ہے جسکی ہدایت اور ہادیان امت سے زیادہ ہوگی عام طور پر یہ او سن ماننے کے لحاظ سے۔

الغرض اس غلطی کا ثبوت قرآن مجید کے نص قطعی اور احادیث صحیحہ سے اظہر من الشمس ہے۔ (پہلے) اس قول میں مرزا صاحب کا اپنا طبع زاد مطلب بیان کر کے یہ کہنا کہ حدیث کے ظاہر الفاظ اسی پر دلالت کر رہی ہیں "محض غلط اور صریح زبردستی اور دنگو مات کہنا ہو۔" میں پیشتر حدیث کے لفظ لفظ کو علیحدہ علیحدہ نقل کر کے اس کے معنی بیان کر آیا ہوں۔ اور کامل طور سے ثابت کر دیا ہو کہ الفاظ حدیث صاف طور سے مرزا صاحب کے مطلب کو غلط بتا رہے ہیں۔ اب اگر کوئی احمدی ذی علم ہے تو اون الفاظ کو ہمارے سامنے پیش کرے جتنا ظاہر مرزا صاحب کے مطلب پر دلالت کرتا ہو۔ مرزا صاحب تو زبانی دعوے کرتے کرتے سوا کسی مقام پر وہ الفاظ نہیں دیکھا سکے اور خدا کے فضل سے ہم نے تو اپنے مدعا کو نہایت صفائی سے خوب روشن کر کے حدیث کے الفاظ سے دکھا دیا ہے۔ جسکی آنکھیں ہوں وہ دیکھے۔

(ششم) اس قول سے ظاہر ہے کہ مرزا صاحب دو باتوں کو تسلیم کرتے ہیں ایک یہ کہ رمضان کی ۱۳ تاریخ اور ۲۸ کو چاند گمن اور سورج گمن کا اجتماع اس واقعہ کے پہلے بھی ہوا ہے جسے مرزا صاحب اپنے لئے آسمانی شرمات کہتے ہیں۔ دوسری یہ کہ صرف یہ اجمل مہدی کا نشان نہیں ہو بلکہ اس وقت کسی مدعی کا ہونا ضرور ہو۔ ان تہاؤں کے بعد حدیث کے صریح اور صحیح مطلب پر نظر کی جائے تو مرزا صاحب اپنے اقرار کے بموجب کذب

(لقد حاشیہ) ہر لادین دیکھنا چاہئے اور کی نبوت کو غلطی اور غیر شرعی کہنا مسلمانوں کو دھوکا

دینا ہے۔ مرزا صاحب کو صاحب معتدلی نبی ہونے کا دعوے ہے بلکہ اپنے آپ کو افضل الانبیاء

سمجھتے ہیں۔ محیفہ حاشیہ کے منبر میں ان کے اقوال دیکھے جائیں ۱۲۔

طرہ تے میں کہونکہ حدیث تو نہایت صفائی سے یہ بتا رہی ہے کہ وہ دونوں گمن ایسے ہونگے کہ اونکے
 مثل اس سے قبل کبھی ایسے گمن نہ ہوئے ہونگے۔ اور مرزا صاحب کے وقت میں جو گمن ہوئے اونکے
 مثل اس سے پہلے بھی ہو چکے ہیں۔ اس کا اقرار خود مرزا صاحب کرتے ہیں اسلئے مرزا صاحب کا
 یہ اقرار ثابت کر رہا ہے کہ ۱۳۱۲ھ میں جو گمنوں کا اجتماع ہوا وہ مہدی کی علامت تھا۔ بلکہ
 وہ معمولی اجتماع تھا۔ اب اس اقرار کے بعد یہ کہنا کہ یہی معمولی اجتماع اگر کسی مدعی رسالت کے وقت
 میں ہو تو یہ صداقت کا نشان اور خرق عادت ہو جائے گا۔ ایک سخت نادانی بلکہ مفحکہ کی بات ہے۔
بھائیو! ذرا خیال کرو کہ ۱۳۱۲ھ کا گمن یوں تو معمولی گمن تھا پہلے بھی ایسے گمن
 ہوتے رہے ہیں مگر مرزا صاحب کے دعوے اور اونکے دعویٰ رسالت کی وجہ سے وہی معمولی گمن عجیب
 غریب ہو گیا۔ اور مرزا صاحب کے لئے نشان قرار پایا۔ اسے عزت و یہ مفحکہ نہیں تو کیا ہے کہ ایک معمولی
 چیز صرف مرزا صاحب کے دعوے سے خرق عادت ہو جا۔ اور جس مدعی کے کذب پر بہت دلیلیں
 موجود ہوں اس کے لئے نشان قرار پائے۔ (و اعجابہ)

الحاصل اس قول میں مرزا صاحب کی چھ غلطیاں ہیں اور سترہ پہلے بیان ہوئی
 تھیں اسلئے تیس غلطیاں ہوئیں۔

(۱۶) اگر کسی کا یہ دعویٰ ہے کہ کسی مدعی نبوت یا رسالت کے وقت میں یہ دونوں گمن

رمضان میں کبھی کسی زمانہ میں جمع ہوئے ہیں تو اسکا فرض ہے کہ اسکا ثبوت دے۔
ناظرین! اسی قسم کی باتوں سے مرزا صاحب اپنے مریدوں کو دام میں پکھتے ہیں۔
 اونکے مریدین کی حالت کا تجربہ کیا گیا کہ حدیث کے متعلق اس قدر لکھا گیا ہے مگر کسی بات کی طرف
 انھیں توجہ نہیں دیکھی گئی بجز اس بات کے کہ ایسا کسی مدعی نبوت میں ہوا یا نہیں ہوا۔ اب

میں کتابوں کہ ہمارا یہ فرض ہرگز نہیں ہو بلکہ مرزا پرستوں کو امور ذیل کی طرف توجہ کرنا۔ اور انکا جواب دینا فرض ہے۔

(۱) پہلے ثابت کر دیا کہ حدیث صحیح نہیں ہے اور متعدد وجوہ و اسکا غیر معتبر ہونا ثابت کر دیا۔ اور اسکی محنت میں مرزا صاحب نے جو طبع کاری کی تھی اسے بھی کہہ لو کہ وہ کما دیا۔

(۲) پھر فرضی طور سے حدیث کو صحیح مان کر خوب روشن کر دیا کہ جو معنی مرزا صاحب اس حدیث کے کرتے ہیں وہ محض غلط ہیں۔ جیہہ مطلب ہی غلط ہے جسکی بنیاد پرستہ سے ثبوت طلب کیا جاتا ہے تو ہم پر اس کے ثبوت کو فرض بنانا بجز نادانی یا ابلہ فربہ کی کے اور کیا ہو سکتا ہے۔

(۳) یہ بھی ثابت کر دیا کہ جس قسم کے گہن کو مرزا صاحب ہمدی کی علامت کہتے ہیں۔ اس قسم کے گہن پہلے بھی بہت ہو ہیں۔ اس سالہ میں جھپا لیس برس کے گہن کا نقشہ نقل کر کے دکھا دیا کہ اس تھوڑی مدت میں تین مرتبہ اس قسم کا گہن ہوا۔ اسلئے وہ گہن کسی کے لئے نشان نہیں ہو سکتا۔

(۴) سنایت محکم دلیلوں سے یہ بھی ثابت کر دیا کہ حضرت خاتم النبیین محمد مصطفیٰ ﷺ علیہ وسلم کے بعد کسی کو نبوت کا مرتبہ نہیں مل سکتا۔ اسلئے جو ایسا دعویٰ کرے وہ قرآن مجید اور صحیح حدیثوں کے رو سے جھوٹا ہے وہ سچا ہمدی کی طرح نہیں ہو سکتا۔ پھر اس کا ذب کے قول کی طرف توجہ کرنا اور سچے ہمدی کے نشان کو (اگر وہ نشان ہے) اس کا ذب پر چسپان کرنا کسی مسلمان کا کام نہیں ہو سکتا۔ اور اسی طرح حدیث میں ایسی جید کو بڑا بنا جو قرآن مجید کے نص قطعی اور احادیث صحیحہ کے رو سے غلط ہو۔ کسی ذی علم یا انداز کا کام نہیں ہے۔

(۵) پھر یہ بھی دکھا دیا گیا کہ حدیث میں اس بات کا اشارہ بھی نہیں ہے کہ وہ گمن کسی مدعی نبوت یا رسالت کے وقت میں ہونگے۔ اور نہ ایسا اشارہ کسی حدیث میں ہو سکتا ہے کیونکہ قرآن مجید کے نص قطعی اور صحیح حدیثوں کو ثابت ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو نبوت نہیں مل سکتی۔ جو کوئی نبوت کا دعویٰ کرے وہ دجال ہے۔ اس قطعی ثبوت کے بعد کیسے ہو سکتا ہے کہ کسی صحیح حدیث میں یہ مضمون ہو کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں کوئی سچا مدعی نبوت یا رسالت ہوگا۔ اور اس کا نشان گمنوں کا اجتماع قرار پائے گا ان میں کسی بات کا جواب نہ مرزا صاحب نے دیا اور نہ ان کے کسی مرید نے۔ پھر میں اس دعویٰ کرنے کی کیا ضرورت ہے کہ کسی مدعی کے وقت میں ایسا گمن ہوا۔ پھر ہم فضول درد سری کیوں خریدیں پہلے ان پانچ باتوں کا جواب مرزا کی جماعت دے۔ اس کے بعد ہمیں اس طرف توجہ ہو سکتی ہے۔ مگر یہ پانچ باتیں ایسی بچتے اور لا جواب ہیں کہ ان کا کچھ جواب نہیں ہو سکتا۔ اور جب تک ان پانچ باتوں کا جواب نہ دیا جائے۔ ہمارے ذمہ ایسے مدعی کا ثبوت دینا ہرگز فرض نہیں ہے بلکہ جماعت احمدیہ پر فرض ہے کہ ہماری ان باتوں کا جواب دے۔ اور مرزا صاحب کی صدا کو ثابت کرے مگر ہم یقینی طور پر کہتے ہیں کہ کوئی احمدی ان باتوں کا جواب نہیں دے سکتا۔

مگر افسوس ہے کہ جماعت احمدیہ میں حق پرستی کا نشان نہیں رہا۔ مرزا پرستی اس قدر اونچیں غالب ہو گئی ہے کہ کیسی ہی حق بات آفتاب کی طرح روشن کر کے دکھائی جائے مگر وہ نہیں دیکھتے۔ بعض تو یہ کہہ دیتے ہیں کہ ہم ان کو سچا مان چکے ہیں ہم کسی اعتراض کو نہیں سنتے۔ بعض کہتے ہیں کہ اعتراضات تو اسلام پر

پر بھی وارد ہوتے ہیں پھر کیا اونچی وجہ سے مذہب کو چھوڑ دین
 اسے بھائیو جو کچھ کہا جاتا ہے آپ کی خیر خواہی کے لئے کہا جاتا ہے
 بطرح کوئی شفیق حکیم مریض سے کہتا ہے۔ اب اگر اوس مریض نے
 اُسکی بات کو مان لیا اور اُسکے کہنے پر عمل کیا تو اوسکی نفع ہے
 اور اگر نہ مانا تو کسی وقت وہ اپنے انجام کو دیکھ لیگا۔ اور یہ کہہ دینا
 کہ اعتراضات تو اسلام پر بھی ہوتے ہیں بڑی غلطی اور نہایت
 ضعف ایمان کی دلیل ہے۔ ان حضرات نے اس پر ذرا بھی غور
 نہیں کیا کہ دنیا میں جس قدر اعتراضات لوگ کرتے ہیں تو کیا
 سب کی یکساں حالت ہوتی ہے؟ پھر کیا جیسے لا جواب اور عظیم
 الشان اعتراضات مرزا صاحب پر کئے گئے ہیں اور انکی جواب سے
 تمام جماعت احمدی عاجز ہے کیا اونکے خیال میں اسلام پر بھی ایسے
 ہی اعتراض وارد ہوتے ہیں (استغفر اللہ) ایسی بات وہی
 کہیگا جس کا دل نور صداقت سے منور نہوا ہوگا۔ اور اسلام کی حقانیت
 پر اسے پورا ایمان نہ ہوگا اگر چہ ظاہر میں وہ اپنے آپ کو مسلمان

گمنا ہو۔ اسلام پر جس قدر اعتراضات کئے گئے ہیں ان کے
 دندان شکن جوابات اگلے مفسرین نے دئے ہیں اور بعض تفسیرین
 خاص اسی باب میں لکھی گئی ہیں اگر علم نہ ہو تو جو علما اس سے واقف
 ہیں ان سے دریافت کرو اور انکی بات کو مانو اسکے علاوہ متاخرین
 نے مختلف طور سے انکے جوابات دئے ہیں اب جس کسی کو لا جوابی
 کا دعویٰ ہو یہ خاکسار حاضر ہوا اسکے سامنے پیش کر دو پھر خدا کی
 قدرت کا نمونہ دیکھو کہ کیسے جواب دئے جاتے ہیں اور اعتراضات کا
 مقابلہ کر کے دکھا دیا جائیگا کہ اسلام پر جو اعتراضات کئے گئے
 ہیں وہ کیسے لچر ہیں اور مرزا صاحب پر جو اعتراضات کئے جاتے
 ہیں وہ کیسے لا جواب ہیں۔

(۱۷) پھر مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ جب تک اس کا ثبوت پیش نہ کیا جائے تب تک
 بلاشبہ یہ واقعہ خارق عادت ہے کیونکہ خارق عادت اسی کو کہتے ہیں کہ دنیا میں ایسی
 نظیر نہ پائی جائے (صفحہ ۱۹۴ حقیقۃ الوحی)

اس قول میں دو باتیں مرزا صاحب کی قابلیت کی داد دیتی ہیں۔ ایک
 یہ کہ ایسے گمنام خارق عادت ہونا اس وقت تک ہو جب تک ایسے واقعہ کا ثبوت اس سے

پہلے معلوم نہوا اور جب ایسا ثبوت مل جائے تو پھر اس سے خارق عادت ہونے کی صفت جاتی رہیگی
اور ایک معمولی بات ہو جائیگی۔

غرض کہ اس قول کا نتیجہ یہ ہوا کہ ایک چیز ایک محدود وقت تک خارق عادت ہو اسکے بعد
وہ معمولی چیز ہو جائے۔ اہل علم اس ناسمجھی کو ملاحظہ کریں۔ اس سے ظاہر ہو رہا ہے کہ مرزا صاحب کبھی
اس کے خارق عادت ہونے کا یقین نہیں ہے ورنہ اس طرح ہرگز نہ کہتے۔ بلکہ یقینی طور سے اسی خارق
عادت کہتے۔ دوسری عجیبات یہ ہیں کہ خارق عادت کی تعریف یہ کرتے ہیں کہ خارق عادت
اویسی کو کہتے ہیں کہ اس کی نظیر دنیا میں نہ پائی جائے۔ کیسی نادانی کی بات ہے۔ جس طرح کی
خصوصیتیں مرزا صاحب ان کمزوروں میں لگا کر انھیں بے نظیر بنا چاہتے ہیں اس طرح کی۔
بے نظیر باتیں دنیا میں بہت نکلیں گی۔ پھر جماعت احمدیہ ان سب کو خارق عادت کیسگی۔؟
مثلاً جارج پنچر یعنی قصر ہند ملکہ وکٹوریہ کا میٹا دہلی میں آکر تخت نشین ہوا اور تمام راجہ اور نوابان
نے نذرین پیش کیں۔ اسکے سوا اور بھی اوسمیں خصوصیتیں تھیں پھر کیا یہ بھی ایک خرق عادت
ہوگی۔ کیونکہ اس سے پہلے دنیا میں اسکی نظیر نہیں مل سکتی۔ پھر مرزا صاحب کا وجود قادیان میں
ان دعاوی وغیرہ کے ساتھ بھی ایک خارق عادت کا کیونکہ اس سے پہلے قادیان میں اور پھر
بھی ان خصوصیتوں کے ساتھ جو انہیں تھیں کسی وقت ان کا نظیر نہیں مل سکتا۔ اس لئے ان کا جو
بھی خارق عادت ہوا۔

انسوس ہے کہ دعویٰ قابلیت پر خارق عادت کے معنی معلوم نہیں اور اگر معلوم ہیں تو
یہ بیان عوام کے دھوکا دینے کے لئے کیا گیا۔ اسکے سوا اور کیا ہو سکتا ہے۔ کوئی ذہنی علم مرزا
اس کا جواب دے۔ مگر ہم یقینی طور سے کہتے ہیں کہ کوئی اس کا جواب نہیں دے سکتا۔ اس قسم کی باتیں

مرزا صاحب کی بہت بہن جن سے معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب اپنی بات بنانے کے لئے قصداً لوگوں کو دھوکا دیتے ہیں۔ کیونکہ وہ ایسے علم نہیں ہیں۔ کہ خیال کیا جائے کہ ناواقفی سے ایسا کیا۔ اور غلط بات کہی۔



اب میں مرزا صاحب کے اغلاط کھانک کے ہیں کروں۔ رسالہ طول ہو گیا طالب حق کے لئے اس قدر کافی ہے۔ اور مرزا پرستوں کیلئے تو ہزار دفعہ بھی کافی نہیں ہیں۔ جس طرح تثلیث پرستوں اور بت پرستوں کے لئے تثلیث اور بت پرستی کی سینکڑوں دلیلین کافی نہ ہوں باوجودیکہ آفتاب کی طرح اونکی غلطیوں کو روشن کر کے دکھایا یہی حال مرزائی جماعت کا ہے۔ کیسی کسی روشن دلیلین قرآن و حدیث و واقعات سے مشابہ اسے اونکے پختہ قرار دینے اور نکالنا کاذب ہونا ثابت کیا گیا مگر وہ توجہ نہیں کرتے۔ اور انھیں حق بات ایسی ہی ٹروی معلوم ہوتی ہے جیسے صفر اوی کو مزرہ دار کھانا۔

اے بھائیو! مجھے تمہاری حالت پر نہایت افسوس ہے۔ اسکا خوب یقین کرو کہ قیامت تو بہت دور ہے مرنے کے بعد ہی سخت پچھاؤ گے۔ یہ نہایت عیش بات ہے کہ اگر مرزا صاحب سچے ہوتے تو اسلام کے لئے کسی قسم کی بہبودی کر کے دکھاتے۔ مگر آنکھ اٹھا کر دیکھو کہ اس دراز مدت کی کوشش میں انھوں نے کیا کیا۔ بجز اپنی ذاتی نفع کے کہ تمام عمر مشک و زعفران اور مغزیات خوب کھا رہے اور اپنی بیوی اور اپنی خاص اولاد کے لئے بہت کچھ چھوڑ گئے اور مردہوں کے مختلف طور سے چندہ لیکر انھیں چندہ دینے کے عادی کر گئے۔ تاکہ ہماری اولاد کو بھی چندہ دیتے رہیں۔ اب اونکی اولاد اور انکی عورتیں عیش کرتی ہیں اسلام کو فائدہ نہ ہو کہ چالیس کروڑ مسلمان جو حینت کے ستھی ہو چکے تھے انھیں جہنم میں دھکیل دیا گیا ہے۔

کیا مسیح موعود تھے۔ بھائیو! میں بڑی خواہش سے دریافت کرتا ہوں کہ مرزا صاحب نے کیا کیا
 بجز اسکے کہ کٹر ورون مسلمانوں کو کافر بنادیا۔ اور یہ کہا جاتا ہے کہ اونکی انکار کی وجہ سے طاعون آیا
 وبا آئی۔ قحط ہوا۔ اور دوسری آفتیں آئیں۔ اسکا حاصل یہ ہوا کہ اونکی ذات سے دنیا و آخرت
 کی تباہی اور بربادی ہوئی۔ مگر کوئی یہ بتائے کہ افکی ذات سے اسلام کو اور مسلمانوں کو کسی قسم کا
 فائدہ بھی ہوا۔ اور اسکا جواب بجز انکار کے اور کچھ نہیں ہو سکتا۔ البتہ ایک مرزائی نے الزامی جواب
 یہ دیا تھا کہ حضرت نوح علیہ السلام کی تبلیغ ہو گیا فائدہ ہوا تھا۔ مگر کہا کہ ہر زمانے کی حالت
 مختلف ہوتی رہی ہے۔ اونکی طبیعت میں سختی اور نرمی میں بھی بہت اختلاف رہا ہے۔ حضرت نوح
 علیہ السلام کے وقت میں نہایت لوگ تھے۔ بہت دراز مدت میں نہایت کم لوگ ایمان لائے
 مگر جس قدر ایمان لائے وہ کافر ہی تھے جو ہر طرح جہنم کے مستحق ہو چکے تھے وہ ایمان
 لاکر جنت کے مستحق ہو گئے۔

اسکے علاوہ دوسرا عظیم الشان فائدہ یہ ہوا کہ تمام دنیا کفر کی ظلمت سے پاک ہو گئی حضرت
 نوح علیہ السلام ایک سادی دعا کی تھی جس کی نفل اللہ تعالیٰ اپنے کلام پاک میں ان الفاظ
 کو کرتا ہے۔ رَبِّ لَا تَذَرْنِي عَلَى الْاَرْضِ مِنْ الْكَافِرِينَ دیکھا۔ یعنی اسے پروردگار دے
 زمین پر کسی کافر کو زندہ نہ چھوڑ۔

اس بد دعا کا یہ نتیجہ ہوا کہ دنیا کے سارے کافراں حضرت نوح علیہ السلام کے دشمن
 یکبارگی دنیا سے ناپید ہو گئے۔ اور دنیا میں آفتاب اسلام اور مذہب حقہ کے سوا کسی کا چراغ
 بھی ٹھٹھاتا باقی نہ رہا۔ سب ہی طوفان میں غرق ہو گئے۔

بھائیو خدا سے تمہارے اپنی عظمت و قدر کا وہ نمونہ دکھایا۔ کہ ہمارے علم میں کسی نبی کے

وقت میں ایسا نہیں ہوا۔ تمام دنیا کا کفر سے پاک ہو جانا ایسا بے نظیر فائدہ اور اتنا بڑا نتیجہ ہے جس کا بیان نہیں ہو سکتا۔

افسوس مرزا یون کی تیرہ درونی پر کہ ایسے عظیم الشان فائدے پر ان کی نظر نہیں ہے اور مرزا صاحب کے بے سود دعویٰ کو اوس پر قیام کرتے ہیں۔ یہ نہیں دیکھتے کہ مرزا صاحب اوس وقت میں مدعی ہوئے ہیں کہ لوگ ہر قسم کے مدعیوں کو مان رہے ہیں۔ اسلام میں بہت گروہ ہو گئے ہیں اور بہت کچھ اختلاف ہے۔ مگر ہر گروہ میں ہزاروں ماننے والے موجود ہیں۔ یہ نتیجہ ان کی کمزوری کا ہے ایسے وقت میں اگر مرزا صاحب کے ماننے والے ہو گئے تو کوئی عجب کی بات نہیں ہے۔ مگر نہایت تعجب اور حیرت ہے یہ دیکھا جاتا ہے کہ باوجود نہایت کوشش اور ہر قسم کی تدبیروں کے کوئی ایسی جماعت اون پر ایمان نہیں لائی جو پہلے سو جہنم کی مستحق تھی اور مرزا صاحب کی وجہ سے وہ جنت کی مستحق ہو گئی ہو۔ جو ادھر ایمان لائے وہ وہی مسلمان ہیں جنہیں خود مرزا صاحب بھی اپنے دعوے سے پہلے مسلمان اور جنت کا مستحق سمجھتے تھے۔ یہ جماعت ان کے دعوے کے پہلے بھی جنت کی مستحق تھی اور تمہارے خیال کے بموجب اب بھی وہ مستحق ہے۔ اس میں تو کوئی جہنمی جنت کا مستحق نہیں ہوا۔ البتہ کوئی ایسی جماعت دکھاؤ جو ان کے دعوے سے پہلے جہنم کی مستحق ہو اور پھر اون پر ایمان لاکر جنت کی مستحق ہو گئی ہو۔ جب یہ نہیں ہوا تو بتاؤ کہ ان کے بعثت کا کیا فائدہ ہوا۔ ہجر اسکے کہ دنیا میں جس قدر کفار کی آبادی تھی اوس میں کچھ کم چالیس کروڑ کا اضافہ ہو گیا اور اسلامی دنیا کو خالی کر کے کافر و نیک ایک ملک آباد کر دیا۔ واہ رے مجدد و مسیح۔

بھائیو! یہاں تو حضرت نوح علیہ السلام کے وقت سے معاملہ بالکل برعکس ہو چکا ہے

کفر نیست و نابود ہو گیا تھا اور مرزا صاحب کی بدولت اسلام گویا نابود ہو گیا۔ یعنی چالیس
 کروڑ مسلمانوں میں اونکے کہنے کے مطابق تین چار لاکھ رہ گئے۔ یہ مٹا دینا اور گویا نیست
 دالہ و کرنا نہیں تو کیا ہے۔ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب وقت مبعوث ہوئے ہیں
 اوس وقت عرب میں تین گروہ تھے۔ مشرکین۔ یہود۔ نصاریٰ۔ انہیں سب سے کوئی مسلمان نہ
 تھا۔ جو حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے مبعوث ہونے سے پہلے جنت کا مستحق ہو چکا
 ہو اور حضرت کے انکار سے جہنمی ہو گیا ہو کیونکہ مشرکین تو صریح بت پرست تھے۔ یہود حضرت
 عیسیٰ کے انکار سے کافر ہو گئے تھے۔ اور نصاریٰ تثلیث پرست تھے۔ غرض کہ تینوں گروہ
 کافر جہنم کے مستحق تھے۔ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک عہد میں اون میں سے
 دو لاکھ زیادہ مسلمان ہو کر جنت کے مستحق بلکہ اہل جنت کے سردار ہو گئے تھے۔ پھر آپ کی وفات کے بعد
 ہی آپ کے حلیفہ اول نے پہلے مسلمان گڈا کے فتنہ کو بہت ہی جلد نیست و نابود کر دیا اور اسلام
 کی اشاعت شروع کر دی۔ اور خلیفہ ثانی نے تو دنیا میں اسلام پھیلا دیا۔ اب مرزا صاحب
 جو مسلمانوں کے دھوکا دینے کو اپنے آپ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ظل کہتے ہیں انھوں
 نے تو بالکل برعکس معاملہ کیا کہ کروڑوں مسلمانوں کو کافر کر دیا۔ اب یہ کہا جاتا ہے
 کہ آہستہ آہستہ مسلمانوں میں ترقی ہوگی۔ اسے بھائیو! یہ تو سوچو کہ جب اونکے وقت میں انکو
 اس قدر شور و غل سے دو لاکھ کی جگہ دو سو کا فر بھی مسلمان نہ ہوئے۔ اور اونکے خلیفہ اچانک
 ذی علم شخص تھا۔ اہل سنت و جماعت ہی تھا۔ تو آئندہ کیا ہوگا۔ زیادہ سے زیادہ یہی ہوگا کہ جس طرح گذشتہ
 جہوتی مدعیوں کا کچھ عرصہ تک نام و نشان رہا پھر مٹ گیا جیسے صالح بن طریف اور اسکا
 پوتا ابو منصور جیسی کہ کئی سو برس اوکا دہ زور و شور رہا کہ مرزا صاحب انکی گرد کو بھی نہیں

پہونچے اور پھر اونکا نشان بھی نہ ملا۔ بجز تاریخی تذکرہ کے۔ بعض معنی جو اس پانسو برس کے اندر گزرے انکے ماننے والے باقی ہیں۔ ان میں وچن کو زیادہ مدت گذر چکی ہے وہ نسبتاً بود ہونے کے قریب ہیں مثلاً **محمدؐ** و **جو نویری** جس کو چار سو برس ہونے ہیں اور اسکے ماننے والے بہت کم باقی ہیں اور **علی محمد بانی** جس کو سو برس نہیں ہوئے اس کے ماننے والے اور اسکے مذہب کی اشاعت کرنے والے اس وقت تک موجود ہیں۔ اور انھوں نے مت منکرین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو لندن۔ فرانس۔ امریکہ وغیرہ میں کلمہ گو بنایا ہے۔ سفرنامہ حافظ عبد الرحمن دیکھو اور سیاحان لندن وغیرہ سے انکے حالات معلوم کرو۔

چونکہ مرزاٹیون نے مرزا صاحب کی تمثیل میں حضرت نوح علیہ السلام کو پیش کیا اسلئے ایک اور بات بھی قابل ملاحظہ ہے وہ یہ ہے کہ حضرت نوح علیہ السلام کی وہ شان تھی کہ انھوں نے ایک مرتبہ کفار کے لئے بد دعا کی کہ اسے پروردگار دنیا میں کافروں کو آباد نہ کرے۔ اس واقعے بعد ہی تمام کافر نیست نابود کر دئے گئے اور مرزا صاحب کی حالت دیکھنے کہ اپنے مخالفین کے لئے نہایت ہی عاجزی اور منت و دعا کرتے کرتے تھک گئے مگر مخالفین کا بال بھی نہ بٹکا ہوا۔ بلکہ مرزا صاحب ہی انکے روبرو ہلاک ہو گئے اور نامراد چل بسے۔ انکے بڑے مخالفین میں تین شخص مشہور ہیں۔ مولوی عبدالحق صاحب غزنوی۔ مرزا صاحب نے ان سے مباہلہ بھی کیا تھا اور کاتبیہ ہوا کہ مولوی صاحب اخیر اس وقت تک موجود ہیں۔ اور مرزا صاحب انکے روبرو سراسر ہار ہوئے کہ نامراد زیر زمین ہو گئے۔ ڈاکٹر عبدالحکیم صاحب کے مقابلہ میں بہت کچھ بد دعا کی اور اس دعا کو بہت کچھ شہور کرایا مگر نتیجہ اونکی دعا اور پیشین گوئی

خلاف ہوا۔ یعنی مرزا صاحب ہی داغِ حسرت لیکر دنیا سے چلے گئے۔ اور ڈاکٹر محمد ابفضلہ تعالیٰ ہی تو کبر
موجود ہیں۔ تیسرے مولوی ثناء اللہ صاحب ہیں جنکی مخالفت سے عاجز ہو کر مرزا صاحب
نے آخری فیصلہ کا اعلان دیا اور اس فیصلہ کو بہت کچھ مشہور کیا اور اس طرح دعائی۔

اے میرے آقا اب میں تیرے تقدس اور رحمت کا دامن پکڑ کر تیری جناب میں ملجی
ہوں کہ مجھ میں اور ثناء اللہ میں سچا فیصلہ فرما۔ اور وہ جو تیری نگاہ میں حقیقت میں مفسد اور
کذاب ہے اس کو عداوت کی زندگی ہی میں اڑھٹھالے۔ اے میرے مالک تو ایسے ہی مکر آمین
بھائیو! مرزا صاحب کے دعویٰ تقرب اور عظمت کو یاد کرو۔ اور ان کے دعویٰ قبولیت
کے امام کو پیش نظر رکھو۔ اور اس عاجزانہ اور فیصلہ کن دعا کو دیکھو۔ کہ اسکا انجام کیا ہوا۔
اور کس حسرت کی موت سے مرزا صاحب مولوی صاحب کی زندگی میں مرے اور اپنے دعا و قرآن
سے مفسد و کذاب ٹھہرے۔ یہی دعا جو جس کے امامی ہونے پر مولوی ثناء اللہ صاحب اور
سان قاسم علی کے مناظرہ ہوا تھا اور قاسم علی کو ایسی شکست ہوئی کہ تین سو روپے دینا پڑے
پھر انھیں کی مثل میں حضرت نوح علیہ السلام کو پیش کیا جاتا ہے۔ اور ان حالتوں کو یاد کر کے
شرایا نہیں جاتا۔ انبیاء کی ایسی فیصلہ کن دعاؤں کے حق میں نامقبول نہیں ہو سکتی۔ مرزا صاحب
کی سونے والے تمام حق پسند حضرات کے نزدیک فیصلہ کر دیا کہ مرزا صاحب بالفرض مفسد و کذاب
اور مولوی ثناء اللہ راستباز۔ اور اگر مرزا صاحب راستباز اور اپنے دعویٰ میں سچ ہوتے
تو مولوی صاحب کے سامنے ہرگز نہ مرتے۔ نبی کی یہ شان ہرگز نہیں ہو سکتی کہ وہ ایسی التجا
سے اللہ تعالیٰ سے دعا کرے اور اپنے دعویٰ کے صدق اور کذب کا فیصلہ چاہے اور
اس فیصلہ کے بموجب علانیہ طور سے دنیا کے نزدیک وہ کاذب قرار پائے۔ یہ ضدی فیصلہ

جو اس پر ایمان رکھتے ہیں وہ ضرور اسے مائیتیں۔ اب میں اپنے رسالہ کو ختم کرتا ہوں اور دعا کرتا ہوں
کہ اللہ تعالیٰ ہمارے بھائیوں کو اس گمراہی سے بچائے اور راہ راست پر لائے آمین و آخر
دعوانا ان الحمد لله رب العالمین والصلوة علی سید المرسلین وخاتم
النبیین وعلیٰ آلہ واصحابہ اجمعین

صحنہ کتاب ہذا

صحیح	غلط	صحیح	غلط	صحیح	غلط	صحیح	غلط
آدھی رات کے	آدھی اتکے	۱۸	۴	یہ حضرات	ان حضرات	۳۲	حاشیہ ۳۲
چمیا لیس	پینٹا لیس	۲۷	۸	مسلمانوں	مسلمانوں	۸	۸
بقیہ ص ۲۸	بقیہ ص ۲۹	۱	حاشیہ ۲۹	اور ہر شہر	اور ہر شہر	۶	۰
بقیہ ص ۲۹	بقیہ ص ۳۰	۱	حاشیہ ۳۰	اور مسلمانوں	مسلمانوں	۸	۰
چمیا لیس	پینٹا لیس	۳۰	۱۱	انجام	انجام	۵	حاشیہ ۵
بقیہ ص ۳۰	بقیہ ص ۳۱	۱	حاشیہ ۳۱	پہلے	پہلو	۱	حاشیہ ۱
اونچی	اوسکی	۱۱	۰	گھس گھس	گھس گھس	۲	۰
زور دن	اور دن	۱۳	۰	دیکھنے	دیکھنے	۴	۰
۲۸	۱۸	۰	۳۲	بناتے	بتاتے	۷	۰
پینٹا لیس	چمیا لیس	۳۲	۶	قطعہ	طعہ	۳	۱۲
۳۵	۳۶	۷	۰	اور دعویٰ کا	اور دعویٰ کا	۳	حاشیہ ۱۲
تمام ہند	تمام ہند	۱۵	۱۵	گمنامی فرست	گمنامی فرست	۱۵	۱۵
۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	رمضان	رمضان	۹	۹

خط جناب مولانا محمد عصمت اللہ صاحب مرحوم بنام حضرت اقدس جناب مولانا سید محمد علی صاحب قبلہ وامت قینو ختم

از محمد عصمت اللہ کان اللہ

بحضرت اقدس سیدنا مولانا صاحب مظلہ العالی۔ السلام علیکم ورحمہ اللہ وبرکاتہ
اللہ تعالیٰ انصوف کی مبارک زندگی میں بھدرکت عطا فرماوے آمین۔ حضور نے جو عبارت تحریر فرمائی ہے حکیم
نور الدین کی منقولہ عبارت کے مطابق نہیں ہے کچھ اختلاف ہے۔ حکیم صاحب نے اس عبارت کو مرزا کے عموالے
الہام کے متعلق نقل کیا ہے۔ اصل الہام یہ تھا کہ تیری عمر اتنی برس کی ہوگی یا پانچ کم یا پانچ زیادہ مرزا کی تحریر کے
اوسکی عمر بہت زیادہ کھینچے گاں سے تقریباً ستر برس تک بخشل پہنچ سکتی ہے۔ لہذا مسئلہ ح میں مرزا خود لکھتا ہے
کہ اس عاجزی نے اسوقت پچاس برس سے کچھ زیادہ ہو۔ (صفحہ ۱۵ ضیاء الحق) مرزا مسئلہ ح میں مگر کیا تو اس تحریر کے
روسے اسکی عمر یا سیکھ برس سے کچھ زیادہ ہوئی۔

(عجب اتفاق ہوا کہ میری عمر کے چالیس برس پورے ہوئے پیر صدی کا سہ بھی آہنچا۔ (ترباق القلوب صفحہ ۷۸) اس
حساب سے مرزا کی عمر ۶۵ برس اور چند ماہ کی ہوئی عرض عمر والا الہام بھی دو ستر الہاموں کی طرح سرسرا چھوٹے غلط ثابت ہو گیا
معراج الدین عمر احمدی مرزا صاحب کے مختصر حالات میں (جو براہین احمدیہ کے شروع میں منسلک ہے) لکھتا ہے
کہ مرزا صاحب ۱۸۳۷ء مطابق ۱۲۵۷ھ میں پیدا ہوئے۔ اس حساب سے انکی عمر انگریزی سال کے مطابق ۶۹ برس
ہوئی اور مطابق ہجری سال کے ۷۱ برس ہوئی۔ مگر نور الدین اس الہام کو ثابت کرنے کیلئے ایسی ہی باتیں لکھتا ہے کہ
کوئی صحیح المرجع ہرگز نہیں کہہ سکتا۔ لکھتا ہے قال امی رب زحہ صلی عمری اربعین سنہ آدم علیہ السلام نے
فرمایا۔ اے رب میرے میری عمر سے چالیس برس لیکر داؤد علیہ السلام کی عمر زیادہ کر دے۔ پھر نور الدین کو یہ ضرور ہو کہ
مرزا کی تحریر سے یہ ثابت کرے کہ اتنے اچھی دخل پیش برس عمر مولوی عبد الکریم بامبارک احمد وغیرہ کو دیدی تین لیس
حدیث کو پیش کر سکتا ہے۔ اسکے بعد لکھتا ہے ما ننسخ من آیتہ او ننسہا فانک بخیر منها او مثلہا انما یصلح
ان الله علی کل شیء قدير۔ یہاں آیت کا لفظ ایک وسیع لفظ ہے انسانوں پر بھی بولا جاتا ہے۔ دیکھو اللہ تعالیٰ
ایک ویران بستی پر گزر کر نے والے کو مخاطب کر کے فرماتا ہے۔ ونبطلک آیتہ للناس یہاں اس گزرنے والے کو آیت
فرمایا ہے۔ جو لوگ دنیا میں مامور ہو کر آتے ہیں وہ بھی آیت اللہ ہوتے ہیں۔ اور انکا اس دنیا سے کوچ کر جانا انکے غضبی
و جہد کی تسخیر ہوتی ہے۔ بلکہ ایک زمانہ ایسا بھی آتا ہے کہ بعض آیات بھول بھی جا دیں لاکن رحمہ اللہ نات بخیر
مذہب او مشاہدہ ہمو عمدہ مسلم شخص ہے جس پر ہم ایمان لاکر یقین کرتے ہیں کہ آپ کے اولاد سوا آپ سے خیر کان اللہ عز وجل
من السعادات یا کم سے کم آپ کی مثل آنے والا ہے اور نسخ کے ایسے وسیع معنی لینے میں السید عبدالقادر الجیلانی جیسے بزرگ

ہماری ساتھ ہیں (MURID OF BE ISLAM) حضور دیکھ رہے ہیں کہ وہ جھلک آیت اللہ سے
 کس غلط طور پر اس آیت کے اصل مقصود و منشا و ربانی کو چھوڑ کر سارے تعجب خیز قدرت غالی اور عجیب ترین واقعہ سے
 چشم پوشی کر کے جو انسان کو آیت بنایا۔ اور اس آیت خیر فیہ کے مضامین پر پردہ ڈالنے کی بجائے کو تشنہ کی۔
 آیت اللہ تعالیٰ کی بیش بہا قدرتوں کی جانب جو اس واقعہ کے متعلق ہر بھوئی نگاہ سے بھی نہیں دیکھا ایسے شخص کو
 بجز غرض و الایا و لا کے اور کیا کہا جاسکتا ہے۔ اسکے بعد فتوح الغیب کی عبارت نقل کر کے یہ دکھانے کی کوشش کی
 ہو کہ شیخ علیہ الرحمۃ نے محض انسانی خیال و ارادہ کے بدل جانے کو ناخ منسوخ سے تشبیہ دی ہو۔ نور الدین نے
 مرزا کو آیت اللہ بنا کر اس کو منسوخ کیا۔ اور اس کی اولاد کو جو کبھی بھی پیدا نہ ہوگی ناخ منسوخ بنا کر اسے نور الدین
 لفظ آیت کو غلط طریقہ سے خود وسیع معنی میں لایا اور فتوح الغیب کی اس عبارت سے اس مقام میں صرف یہ دکھانا چاہا
 ہے کہ نسخ کا لفظ وسیع معنی میں آیا ہے۔ ان ساری لغویات کرنے پر بھی وہ اپنے دعوے کی انتہی پر نہ آئے
 اہام کو صحیح ثابت نہیں کر سکا۔ مرزا کے واقعہ نے اس اہام کو بھونکا کر دیا تو اب نور الدین ان دو را کا رباتوں
 سے کیا صحیح کر سکا۔ اسکے بعد یہ لکھا ہے۔ حضرت جبرائیل فرماتے ہیں لَمَّا كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 مُنْزَعًا مِّنْ مَّوَدَّةِ سَوَى الْمَوَاضِعِ الَّتِي خَلَعَهَا اللَّهُ مِنْ وَجَلٍ فِي الْقُرْآنِ۔ یہاں سَوَى الْمَوَاضِعِ کے
 مقام میں مرتبہ خاتم النبیین و رسول رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم اور مرتبہ غلام احمد کا مد نظر رکھ لیں تو آیت اللہ
 تعالیٰ انکا بھلا ہوگا۔ نور الدین نے اپنی بدتمیزی کو جوہر سے حضور پر نور و قدس مطہر باقی بالمد ذات کی طرح غلام
 (جسکی روح ڈاکٹر عبد الحکیم۔ مولوی شنا و اللہ صاحبان وغیرہ کے موت کی برابر متنبی اور محمدی بیگم کے نکاح کے
 شوق سے لبریز رہی ہو) کا مضموع الموی ثابت کرنے کی بجائے کو تشنہ کی ہو۔ ایسے بیکار شخص کرنے سے بھی نور الدین
 عمر و لہ اہام کو ہرگز صحیح ثابت نہیں کر سکا۔ ایسی لغو تحریر کو دیکھ کر ہمت نہیں پڑتی کہ ان بکھنوں کو کچھ کہیں۔ محض
 لاعنی اور دیہود سے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہادی حقیقی مسلمانوں کو ان کی گمراہی و شر سے بچا دے آمین۔
 والسلام مع التواضع والاکرام۔

انکا خادم
 حضرت الشہدکان اللہ
 یکم ربیع الآخر